

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Косенок Сергей Михайлович  
Должность: ректор  
Дата подписания: 19.06.2024 16:51:02  
Уникальный программный ключ:  
e3a68f3eaa1e62674b54f4998099d3d6bfdcf836

## Оценочные материалы промежуточной аттестации

### ТЕОРИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ

Код, направление подготовки	<b>40.03.01 «юриспруденция»</b>
Направленность (профиль)	<b>юрист общей практики со знанием иностранного языка</b>
Форма обучения	<b>очно-заочная</b>
Кафедра-разработчик	<b>уголовного права и процесса</b>
Выпускающая кафедра	<b>уголовного права и процесса</b>

#### Типовые задания для контрольной работы

##### **Решение ситуационных задач (примерные задания):**

1) В ходе предварительного расследования обвиняемый И., имевший право отказаться от участия защитника, в ходе допроса без участия защитника дал изобличающие себя показания. Подписать протокол допроса обвиняемый отказался, причин отказа не пояснил. Следователь своей подписью удостоверил правильность протокола и факт отказа обвиняемого от подписи. В судебном следствии суда первой инстанции подсудимый И. отказался от дачи показаний, причин отказа суду не пояснил. *Можно ли огласить показания обвиняемого И. в судебном заседании? Можно ли считать показания обвиняемого допустимыми? Как должен поступить судья и участники процесса?*

2) Сотрудник ИВС по своей инициативе подверг личному обыску выходящего из ИВС адвоката (защитника обвиняемого). В ходе обыска была обнаружена записка обвиняемого, адресованная его соучастнику, в которой обвиняемый просит перепрятать похищенное и не давать показаний против него. *Оцените ситуацию. Можно ли использовать данную записку в качестве доказательства?*

3) Потерпевший по делу публичного обвинения, являющийся близким родственником обвиняемого, на стадии предварительного расследования, сообщил показания, изобличающие обвиняемого. В ходе судебного разбирательства, потерпевший отказался от показаний, данных им в ходе расследования, сославшись на ст.51 Конституции РФ. *Дайте правовую оценку данной ситуации. Имеет ли потерпевший право отказаться от дачи показаний? Как должен поступить суд в данной ситуации?*

4) В ходе предварительного расследования обвиняемый И., имевший право отказаться от участия защитника, в ходе допроса без участия защитника дал изобличающие себя показания. Подписать протокол допроса обвиняемый отказался, причин отказа не пояснил. Следователь своей подписью удостоверил правильность протокола и факт отказа обвиняемого от подписи. В судебном следствии суда первой инстанции подсудимый И. отказался от дачи показаний, причин отказа суду не пояснил. *Можно ли огласить показания обвиняемого И. в судебном заседании? Можно ли считать показания обвиняемого допустимыми? Как должен поступить судья и участники процесса?*

5) Сотрудник ИВС по своей инициативе подверг личному обыску выходящего из ИВС адвоката (защитника обвиняемого). В ходе обыска была обнаружена записка обвиняемого, адресованная его соучастнику, в которой обвиняемый просит перепрятать похищенное и не давать показаний против него. *Оцените ситуацию. Можно ли использовать данную записку в качестве доказательства?*

6) Потерпевший по делу публичного обвинения, являющийся близким родственником обвиняемого, на стадии предварительного расследования, сообщил показания, изобличающие обвиняемого. В ходе судебного разбирательства, потерпевший отказался от показаний, данных им в ходе расследования, сославшись на ст.51 Конституции РФ. *Дайте правовую оценку данной ситуации. Имеет ли потерпевший право отказаться от дачи показаний? Как должен поступить суд в данной ситуации?*

7) Во время обыска, проводимого в квартире обвиняемого И., почтальон принес заказное письмо на имя обвиняемого. Следователь, изъяв письмо у обвиняемого, произвел его вскрытие, а обнаруженные в нем документы внес в протокол обыска. Обвиняемый обратился в областной суд с жалобой на действия следователя, указав в ней, что было нарушено его конституционное право на тайну переписки. *Дайте правовую оценку данной ситуации? Имел ли следователь право вскрывать письмо? Оцените действия обвиняемого – имел ли он право обратиться с жалобой, какими нормами права он при этом должен был руководствоваться? Какое решение по жалобе обвиняемого может быть принято? Можно ли считать полученные из письма сведения доказательствами?*

8) Преступник выкинул нож, которым было совершено преступление. В процессе осмотра места происшествия нож не нашли. По факту совершения преступления было возбуждено уголовное дело. Допросили свидетеля И., который сообщил, что он на своем огороде нашел нож, после совершения преступления. *Можно ли использовать нож в качестве вещественного доказательства? Как необходимо приобщить данный нож к уголовному делу?*

9) По уголовному делу, возбужденному по факту совершения убийства группой лиц, были задержаны трое подозреваемых. В отношении всех троих в суд поступили ходатайства следователя о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Судья, в связи с тем, что ходатайства по всем подозреваемым касаются одного уголовного дела, и так как всех подозреваемых доставили, рассмотрел вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу одновременно в отношении всех троих подозреваемых, положительно решив вопрос. *Оцените ситуацию. Дайте обоснованное заключение.*

10) Судья городского суда, в ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, вынес постановление об отстранении подсудимого от должности, сославшись на то, что подсудимый, используя свое должностное положение, препятствует ходу производства по уголовному делу. *Оцените ситуацию. Имел ли судья право на принятие такого решения? Может ли подсудимый его обжаловать и если да, то в каком порядке?*

11) В 21 час на рыночной площади города был обнаружен труп Н. с признаками насильственной смерти. При расследовании дела выяснилось, что утром того дня Н. видели на площади, распивающим спиртные напитки с К. На этом основании К. был задержан по подозрению в совершении убийства (в протоколе указали п.2 ст.91 УПК РФ). *Оцените законность задержания.*

12) При рассмотрении в судебном заседании ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемый Ш. заявил ходатайство о рассмотрении материалов в открытом судебном заседании. Судья отказал обвиняемому, указав, что поскольку следствие по делу не окончено, открытое заседание может привести к разглашению тайны следствия. *Оцените ситуацию. Мог ли обвиняемый заявить такое ходатайство и как должен был поступить судья?*

13) Задержанный М. скрылся во время этапирования в суд на рассмотрение ходатайства следователя о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. *Как должен поступить судья – рассматривать или нет ходатайство, отказать в его удовлетворении или удовлетворить?*

### Типовые вопросы к зачету с оценкой:

1. Понятие и классификация доказательств в уголовном процессе России.
2. Развитие института доказывания в уголовном процессе России.
3. Свойства доказательств.
4. Проблемы определения допустимости доказательств.
5. Порядок признания доказательств недопустимыми.
6. Предмет доказывания по уголовным делам.
7. Предмет доказывания по делам в отношении несовершеннолетних.
8. Предмет доказывания по делам о применении принудительных мер медицинского характера.
9. Проблемы определения пределов доказывания.
10. Особенности доказывания на стадии возбуждения уголовного дела.
11. Особенности доказывания на стадии предварительного расследования.
12. Особенности доказывания на стадии судебного разбирательства.
13. Доказывание в суде 2 инстанции. Отличия доказывания при апелляционном и кассационном пересмотре уголовных дел.
14. Доказывание при пересмотре дел в порядке надзора.
15. Доказывание при пересмотре уголовных дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.
16. Особенности доказывания при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.
17. Особенности доказывания при рассмотрении дел частного обвинения.
18. Особенности доказывания при рассмотрении дел в особом порядке судебного разбирательства.
19. Меры по обеспечению процесса доказывания.
20. Институт понятых в уголовном процессе России.
21. Процесс доказывания как уголовно-процессуальная деятельность.
22. Полномочия защитника в процессе доказывания.
23. Полномочия подозреваемого (обвиняемого) в процессе доказывания.
24. Полномочия потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика в процессе доказывания.
25. Показания участников как вид доказательств.
26. Вещественные доказательства.
27. Протоколы следственных и судебных действий как вид доказательств.
28. Иные документы и преюдиции как виды доказательств.
29. Заключение эксперта как вид доказательств.
30. Использование данных, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий в процессе доказывания.
31. Проблемы использования данных, полученных в электронном виде.
32. Независимые экспертные исследования и деятельность частных детективов в уголовном судопроизводстве.

### Примеры ситуационных задач для сдачи зачета с оценкой:

1) В подготовительной части судебного заседания суда первой инстанции подсудимый ходатайствовал об ознакомлении с материалами уголовного дела. Судья отказал, сославшись на то, что подсудимый имел реальную возможность ознакомиться на стадии предварительного расследования (ознакомление продолжалось 25 календарных дней, ходатайств подсудимый не заявлял и подписал протокол ознакомления). Осужденный обжаловал приговор судьи, сославшись на то, что ему не было предоставлено право ознакомиться с делом. *Оцените ситуацию. Должен ли был судья удовлетворить данное ходатайство? Можно ли отменить приговор по этому основанию?*

- 2) В ходе осмотра происшествия участвовал специалист И. В суде первой инстанции возник вопрос, связанный с процедурой проведения осмотра. И. был вызван в судебное заседание и допрошен судьей по правилам допроса свидетеля. Однако показания специалиста судьей не удовлетворили и он произвел повторный осмотр места происшествия, для чего привлек в качестве специалиста того же И. *Оцените ситуацию. По каким правилам необходимо допрашивать специалиста? Можно ли использовать как доказательства показания специалиста в суде и данные осмотра, проведенного в судебном заседании?*
- 3) Судья отказал свидетелю в возможности пользоваться письменными заметками в ходе допроса, указав, что информация, которую он сообщает, не является объемной, не содержит ни цифр, ни специальных терминов, которые трудно удержать в памяти, и чтение по бумажке нарушает принцип непосредственности судебного заседания, ставит под сомнение правдивость показаний свидетеля. *Оцените ситуацию. Имел ли судья на это право? Можно ли обжаловать приговор на данном основании? Можно ли обжаловать данные действия судьи в течение судебного заседания?*
- 4) В судебном заседании были одновременно произведены – осмотр вещественных доказательств, допрос подсудимого по особенностям данных вещественных доказательств и допрос эксперта, производившего исследование осматриваемых предметов. *Оцените ситуацию. Можно ли признать полученные результаты допустимыми?*
- 5) В ходе судебного следствия законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего (16 лет), заявил ходатайство о допросе представляемого в отсутствие подсудимого. Судья отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что потерпевший и подсудимый одноклассники, одного возраста, а правила об удалении касаются только взрослых подсудимых, которые могут негативно влиять на потерпевшего. *Оцените ситуацию. Подлежит ли данное ходатайство удовлетворению? Можно ли обжаловать отказ судьи? Когда и в каком порядке это допустимо?*
- 6) В судебном следствии суда первой инстанции был произведен осмотр места происшествия, которым являлось жилище. В ходе осмотра были обнаружены новые следы преступления и предметы, указывающие на необходимость ухудшения положения подсудимого (переквалификация с части первой на часть третью статьи и переход на категорию особо тяжкого преступления с тяжкого). *Оцените ситуацию. Мог ли суд проводить осмотр жилища (в том числе по собственной инициативе)? Как следует поступить суду в данной ситуации (по вопросу ухудшения положения подсудимого)?*
- 7) В судебном следствии возникла необходимость проведения освидетельствования подсудимого, связанного с обнажением лица. Были сложности с нахождением отдельного помещения и врача, и поэтому судья произвел освидетельствование в закрытом судебном заседании, указав на то, что все присутствующие в зале, одного пола с освидетельствуемым. *Оцените ситуацию. Можно ли произвести освидетельствование таким образом? Можно ли признать полученные результаты допустимыми?*
- 8) Судья, при вынесении приговора, сослался на факты, оценку и анализ, приведенные сторонами в судебных прениях и не исследовавшихся отдельно в судебном следствии. *Есть ли нарушения в данной ситуации? Какие возможные пути развития ситуации?*
- 10) Обвиняемому было вменено покушение на простое убийство. Он заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, указав, что в силу положений ст.66 УК РФ, наказание, которое может быть ему назначено, не превышает 10 лет лишения свободы. *Оцените ситуацию. Подлежит ли ходатайство удовлетворению?*