

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Косенок Сергей Михайлович  
Должность: ректор  
Дата подписания: 20.06.2024 10:17:41  
Уникальный программный ключ:  
e3a68f3eaa1e62674b54f4998099d3d6b1ac1836

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ  
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА- ЮГРЫ**

**БУ ВО ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА  
«СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

---

**Кафедра лингвистики и межкультурной коммуникации**

**Т.Ф. ГРИШЕНКОВА**

**СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ  
«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКИ»**

**ЧАСТЬ 1.**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ**

**Сургут, 2015**

Размещается в электронном каталоге научной библиотеки СурГУ  
на сайте как электронное издание по решению УМС ИГОиС СурГУ

Протокол № 6 от 06. 10. 2015

Председатель УМС ИГОиС \_\_\_\_\_

к.филол. н., доцент Гришенкова Т.Ф.

### **Рецензент**

Кандидат филологических наук, доцент кафедры лингвистики и  
межкультурной коммуникации СурГУ Елена Витальевна Король

Актуальные проблемы современной лингвистики: методические  
указания к практическим занятиям для аспирантов по направлению  
подготовки 45.05.01 Языкознание и литературоведение, направленность  
программы 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и  
сопоставительное языкознание. Часть 1. / сост. Т.Ф. Гришенкова. – Сургут:  
БУ ВО Ханты-Мансийский автономный округ «Сургутский государственный  
ун-т, 2015. – 58 с.

Методические указания «Актуальные проблемы современной лингвистики»  
включают планы семинаров по темам: «Современная лингвистика в свете  
теории смены научных парадигм», «Когнитивное направление в современной  
лингвистике: цели, задачи, центральные положения теории», рекомендуемую  
литературу, вопросы для самоконтроля, темы исследовательских проектов.  
Предназначены для подготовки к практическим занятиям аспирантов –  
лингвистов. Вместе с тем могут служить подспорьем для соискателей,  
собирающихся поступать в аспирантуру по лингвистическим  
специальностям, и для аспирантов, готовящихся сдавать кандидатский  
экзамен по общему языкознанию.

## Содержание

<b>1. Введение</b>	4
<b>2. Занятие 1.</b> Современная лингвистика в свете теории смены научных парадигм	5
<b>3.</b> Вопросы для самоконтроля	22
<b>4.</b> Рекомендуемая литература по теме	23
<b>5. Занятие 2.</b> Когнитивное направление в современной лингвистике: цели, задачи, центральные положения теории	24
<b>6.</b> Темы для исследовательских проектов по «Когнитивной лингвистике»	57
<b>7.</b> Рекомендуемая литература по теме	58

## Введение

Дисциплина «Актуальные проблемы современной лингвистики» является одной из важнейших для аспирантов по направлению подготовки 45.05.01 Языкознание и литературоведение, направленность программы 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание, рассчитана на 22 часа аудиторной работы, из которых 8 часов составляют лекционные занятия, а 14 – практические. Дисциплина «Актуальные проблемы современной лингвистики» ставит своей основной целью углубление и расширение теоретических знаний аспирантов в области современной теоретической лингвистики. «Актуальные проблемы современной лингвистики» Б1.В.ДВ.1.1 относится к циклу дисциплин по выбору. Она является одной из специальных дисциплин отрасли науки и научной специальности. Для её освоения аспиранты должны иметь знания по следующим дисциплинам: «Общее языкознание», «История языкознания», «История и философия науки», «Методы лингвистического исследования».

Для освоения данной дисциплины аспиранты должны уметь работать с первоисточниками и справочной литературой как печатными, так и электронными, знать базовую лингвистическую терминологию и персоналии. При освоении дисциплины формируются следующие компетенции:

ПК -2 – изучение проблем современной лингвистики, влияющих на эффективность межъязыковых контактов;

ПК – 3 – разработка технологий для проведения лингвистического анализа устной и письменной речи;

ПК - 5 – развитие теории и методологии науки о языке, занимающейся научно-обоснованным сравнением и сопоставлением генетически родственных и неродственных языков с целью изучения лингвистических, психолингвистических, функционально-коммуникативных, когнитивных и других позиций одного из сложных видов речезыковой деятельности.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

*1.Знать:* новые направления развития лингвистической науки второй половины XX- начала XXI века, концептуальные положения основных научных школ, влияние того или иного лингвистического направления на современную парадигму науки о языке.

*2.Уметь:* быстро и четко формулировать ответы на поставленные лингвистические вопросы; при необходимости вступать в дискуссии и отстаивать свою точку зрения;

*3.Владеть:* аналитическими и практическими навыками в рассмотрении вопросов лингвистики, системным представлением о взаимосвязях всех уровней языка и общества.

# ЗАНЯТИЕ 1

## СОВРЕМЕННАЯ ЛИНГВИСТИКА В СВЕТЕ ТЕОРИИ СМЕНЫ НАУЧНЫХ ПАРАДИГМ

### ПРИМЕРНЫЙ ПЛАН ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ

#### **1. Современная лингвистика в свете парадигмальной теории Т. Куна**

1.1. Понятие научной парадигмы (теория научной революции Т. Куна и ее современные интерпретации). Факторы, определяющие смену парадигм в науке, понятие «научной революции». Вопрос о современном состоянии лингвистики: парадигмальный, допарадигмальный (постпарадигмальный) или полипарадигмальный период.

1.2. Отличительные парадигмальные черты современной лингвистики:

1) Экспансионизм как общая тенденция развития науки. Формирование новых наук, опосредованно связанных с лингвистикой (лингвогносеология, социолингвистика, психолингвистика, нейролингвистика, лингвопраксеология, лингвокультурология, этнолингвистика, лингвопалеонтология).

2) Антропоцентризм как особый принцип исследования: два круга проблем — «человек в языке» и «язык в человеке».

3) Функционализм как общее методологическое основание большинства современных лингвистических исследований; узкое и широкое понимание функционализма.

4) Экспланаторность: место гипотетико-дедуктивного метода в современных лингвистических исследованиях. Проблема определения конечных целей и задач лингвистической исследовательской деятельности.

Статус современной лингвистики как статус полипарадигмальной науки: аргументы pro и contra.

#### **2. Структура лингвистической макропарадигмы**

#### **3. Полипарадигмальный подход к языку.**

#### **Материалы и задания:**

**Задание 1. Познакомьтесь с исследованиями известного современного лингвиста Н.Ф. Алефиренко и подготовьте ответы на следующие вопросы:**

- Какое содержание вкладывается в понятие «научная парадигма» в работе Т. Куна?
- Наличие каких черт позволяет констатировать, что некоторая наука переживает парадигмальный этап своего развития или является «нормальной наукой»?
- В чем видит автор теории научной парадигмы основные преимущества так называемого парадигмального этапа, а в чем — его несомненную слабость?

- Какие черты отличают науку, находящуюся на допарадигмальном или постпарадигмальном этапе развития?
- Раскройте суть понятия «научная революция»; что явилось для автора основой предложенного метафорического переноса: «революция социальная — революция научная»? Какую роль играют кризисы в развитии науки?
- Каким видится автору теории процесс развития науки в исторической перспективе? Как понимается в рамках рассматриваемой концепции «прогресс» в науке?

*Н.Ф. Алефиренко*

## **ПАРАДИГМЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ О ЯЗЫКЕ**

### **1.1. Парадигмы и «научные революции» в лингвистике**

В новое тысячелетие наука о языке входит с достаточно впечатляющим множеством идей и их решений: зачастую они становятся настолько трудно различимыми, что возникает потребность в осмыслении не только основополагающих постулатов отдельных школ, но и стратегических направлений развития современной лингвистики.

Вплоть до середины XX века лингвисты были убеждены в линейном характере развития лингвистических учений. Лингвистические знания, считалось, накапливаются путем постепенного приближения к истинной сущности языка по известному (традиционному) сценарию: обновление и пополнение знаний о языке происходит за счет расширения эмпирической основы исследования. Однако к концу XX века обнаружилось, что кумулятивные представления о характере развития нашей науки не отвечают объективному ходу лингвистического познания. Оно, оказывается, не столь прямолинейно. Скорее, его непреложным законом выступает единство двух противоположных тенденций: рождения новой, более адекватной концепции языка и процесса поступательного развития знаний в рамках данного видения предмета исследования.

Определение стратегии лингвистического поиска тем более необходимо в наше время, когда в экспликации нуждается сам предмет лингвистического поиска. С одной стороны, он традиционен: после выхода в свет трудов И.А. Бодуэна де Куртенэ, Л.В. Щербы и Ф. де Соссюра таковым считается язык, с другой стороны, к концу XX века в центре внимания исследователей оказываются его связи и отношения с другими объектами научного познания, такими, как речь, общение, деятельность, психика, культура и этнос. Одни из них связаны с языком генетически, например, речь и общение, другие — по смежности, как пересекающиеся сферы глобального человековедения. Более того, внутри каждого из них существуют разветвления не только различного, но и противоположного характера. Накопление таких противоположностей, как известно из диалектики развития, приводит к кардинальным изменениям в науке. Томас Кун (1977) такие изменения назвал шокирующим словосочетанием «научные революции», а подлежащие заменам

феноменологические состояния науки — парадигмами. С легкой руки Т. Куна и термин *парадигма*, и обозначаемое им понятие получили в современном языкознании достаточно широкое распространение. Понятие научной парадигмы в условиях трудно обозримого множества идей и подходов было призвано выполнить систематизирующую миссию, воссоздать и предсказать металингвистическую устойчивость и изменчивость, показать сложный и многоаспектный процесс смены способов «лингвистического философствования» (А.Л. Факторович). Однако для успешного выполнения этой миссии понятие парадигмы нуждается в устранении неопределенности и в более рельефной делимитации своего понятийного содержания.

В настоящее время недостаточно четко осознается *общее* и *специфическое* в содержании таких понятий, как «парадигма», «концепция», «направление», «школа», «теория».

Общность первых двух понятий обнаруживается в их наиболее принятых дефинициях.

Под **научной парадигмой** Т. Кун подразумевал «признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений»; они, по его мнению, являются «источником методов, проблемных ситуаций и стандартов решения», принятых учеными на данном этапе развития [Кун Т.]. В современной лингвистике научная парадигма — это господствующая на каждом этапе истории лингвистических учений система воззрений на язык, определяющая предмет и принципы лингвистического исследования в соответствии с культурно-историческим и философским контекстом эпохи.

При всем многообразии лингвистических учений можно выделить три научные парадигмы, определившие собой основные этапы развития мировой лингвистической мысли. Это — **лингвистический компаративизм**, располагавший особым средством постижения истины — сравнением и принципом исследования, которым являлся историзм. По сути, это была, по определению А.М. Ломтева, элементно-таксономическая парадигма, поскольку она выявила и классифицировала основные единицы языка и разработала его уровневую модель.

К началу XX века стал очевиден «атомизм» этого подхода к изучению языка: языковые явления исследовались разобщенно, вне закономерных связей одного явления с другим. И, поскольку исходные постулаты такого подхода уже осознавались как неадекватные языковой действительности, пришло время формирования нового лингвистического мировоззрения — **системно-структурной** парадигмы. Теперь акценты смещаются в сторону выявления всеобщей связи языковых единиц, языка в целом и его отдельных структурных областей. Основа новой парадигмы служит принцип целостности и системности. В связи с этим утверждается взгляд на язык как строго структурированное и имманентное образование, язык «очищается» от смежных явлений. Основой языкового структурирования служат оппозиции

«язык — речь», «парадигматика — синтагматика», «синхрония — диахрония». Однако и эта научная парадигма не смогла до конца преодолеть замкнутости и зашоренности лингвистического поиска, поскольку исключала из поля своего зрения человека.

Устранить этот недостаток была призвана третья парадигма — **коммуникативно-прагматическая**, объединившая три лингвистические теории: теорию номинации, теорию референции и теорию речевых актов.

В настоящее время наблюдается становление четвертой парадигмы — **дискурсивно-когнитивной**.

Итак, уже этот короткий обзор позволяет разграничить два смежных понятия — парадигму и концепцию. *Лингвистическая парадигма* — «исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения», а *концепция* — определенный способ понимания, трактовки явлений, основная точка зрения, руководящая идея для их освещения. Однако данные определения продолжают обсуждаться. Толкования сущности и взаимосвязей этих понятий в современной лингвистической литературе достаточно противоречивы. С одной стороны, концепция (или в данной дефиниции — «концептуальная схема») является основой идентификации парадигмы, а с другой стороны, «парадигма» и «концепция» соотносятся как «общее — частное». Казалось бы, вторая линия их взаимных отношений могла бы поглотить первую: одна из частных — индентифицирующий признак общего, если бы не амбивалентность концепций, которые способны взаимодействовать и внутри парадигм, и между ними. Так, концепция полевой организации языковых подсистем находит место в самых разных парадигмах — системной, когнитивной и функциональной.

Поскольку понятия парадигмы и концепции обретают в современном языкознании методологическую значимость, важно установить их «горизонтальную» и «вертикальную» сущность.

По горизонтали лингвистические парадигмы характеризуются как развивающиеся сущности. Их линейное движение, видоизменение и преобразование может быть внутренним и внешним. Внутреннее развитие парадигмы стимулируется взаимодействием концепций в рамках одной парадигмы. Внешнее развитие лингвистической мысли связано с взаимодействием интерпарадигмального характера. Здесь должна идти речь о взаимодействии парадигм, олицетворяющих собой разные этапы истории языкознания. Это, как нам представляется, порождает еще одну проблему: кроме гетерогенности парадигм, возникает необходимость ставить и решать вопрос об иерархии интерпарадигмальных отношений. Они могут быть, прежде всего, описаны по двум моделям: с точки зрения их интенсивного и экстенсивного характера. В первом случае речь должна идти об их ядерно-периферийных отношениях, а во втором — об их хронологических свойствах (о распространении идей той или иной парадигмы в мировой науке о языке и об охвате более или менее длительных периодов истории языкознания).



В статике, т.е. при сохранении баланса между внутренними и внешними стимулами познания языковой действительности, лингвистическая парадигма развивается. Динамический «взрыв», вызываемый асимметрическим ускорением внутрипарадигмальных или интерпарадигмальных изменений, приводит к научным революциям, т.е. замене одной лингвистической парадигмы другой.

По вертикали различимы языковые макропарадигмы и парадигмы-спецификаторы (Ю.И. Сватко). Макропарадигмы, охватывая всю область дисциплинарного знания, выполняют концептуальную функцию и поэтому предстают как внутренние непротиворечивые интерконцептуальные образования. С помощью механизма функционального включения научные макропарадигмы объединяют в себе парадигмы-спецификаторы (микропарадигмы), представляющие собой разные уровни концептуального обобщения дисциплинарного знания. Такая иерархия научных парадигм в языкознании позволяет «примирить» два взаимоисключающих понимания их сущности: однородности и неоднородности элементов структуры лингвистической парадигмы.

(Алефиренко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке : учеб. Пособие / Н.Ф. Алефиренко. – М. : ФЛИНТА: Наука, 2014. – С. 17 – 21).

**Задание 2. Познакомьтесь с отрывком из книги «Современные проблемы науки о языке» Н.Ф. Алефиренко. Представьте короткий обзор определений понятия «научная парадигма». Как оно соотносится со смежными понятиями —«концепция», «направление», «школа», «лингвистическая теория»? Охарактеризуйте три сформировавшиеся лингвистические парадигмы и очертания новой, четвертой. Какова структура лингвистической макропарадигмы?**

*Н.Ф. Алефиренко*

### **Структура лингвистической макропарадигмы**

**В** состав *макропарадигмы* входят неоднородные составляющие — теории, школы, концепции, подходы. Однородность составляющих — отличительное свойство *парадигм-спецификаторов*.

Лингвистическая теория (ЛТ) возникает лишь на достаточно высокой ступени осмысления языковых явлений. Определяющим элементом лингвистической теории является принцип — ее содержательная основа. Это верхний ярус ЛТ. На следующем ярусе выделяют понятия, суждения и законы. Следовательно, в отличие от парадигмы, ЛТ — это не любая совокупность знаний о языке, а строго организованная *замкнутая система* знаний с минимальным количеством идей и основополагающих понятий. ЛТ выполняет две функции — объяснительную и прогнозирующую.

Объяснительная функция ЛТ — ее важнейшая функция: через осмысление языковых явлений она позволяет раскрыть многоаспектную и многообразную сущность объекта исследования. Через познание закономерностей языковых явлений ЛТ способна выполнять еще и важную — прогнозирующую функцию. Обе функции ЛТ взаимодействуют в силу определенной системности ЛТ (В.А. Карпов).

Системность ЛТ обусловлена гносеологической системностью. И в этом мы усматриваем субстратную связь ЛТ с концепцией лингвистического познания. Концепция как вполне определенный идейный остов, ракурс лингвистического видения мира представляет собой ту точку опоры в лингвистическом исследовании, которая и способна определять характер интерпретации языковых явлений, и, если следовать формуле Архимеда («дайте мне точку опоры, и я переверну мир»), кардинально изменить наши традиционные представления об устройстве и функциональных возможностях языка, т.е. «перевернуть» методологические установки лингвогносеологии.

В первом случае концепция оказывается содержательным воплощением той или иной лингвистической идеи, исходной точкой зрения для системной (сущностной) интерпретации языковых явлений в виде конкретной ЛТ, а во втором случае она выступает той критической точкой кардинального переосмысления, которая порождает новую концептуальную схему, принципиально новую модель решения не только вечных лингвистических проблем, но и постановки новых. В последнем случае созданная концепция выступает смыслогенерирующим ядром новой лингвистической парадигмы.

История лингвистической мысли знает несколько лингвистических революций, или, если ослабить регистр научной риторики, знает несколько типов лингвистических парадигм. Это сравнительно-историческая, системная (или структурно-таксономическая) и антропоцентрическая парадигмы. В рамках каждой из них различаются направления, концепции и школы.

Понятия «научная школа», «направление» и «течение», несмотря на свою употребительность в истории лингвистических учений, остаются достаточно аморфными и нечетко определенными. Даже в весьма авторитетном издании «Лингвистический энциклопедический словарь» (М., 1990) известные и традиционные лингвистические школы — Казанская, Московская, Петербургская, Харьковская, Пражская — определяются как *направления*, Копенгагенская — как простое *объединение* датских лингвистов; отдельные авторы называют некоторые из этих школ *кружками*. Вместе с тем, несмотря на традиции, статус отдельных научных сообществ (например, Казанской и Петербургской школ) продолжает обсуждаться.

С другой стороны, наблюдается неадекватное использование понятия «научная школа» в современных печатных изданиях и устной речи деятелей науки и высших учебных заведений, когда оно выполняет не терминологическую, а оценочную роль. Таким образом пытаются подчеркнуть значимость деятельности того или иного известного ученого,

воспитавшего многочисленных учеников. Этому, разумеется, есть объяснение. Во-первых, существующие словарные дефиниции соответствующих слов (см., например: Ожегов СИ. и Шведова Н.Ю. «Толковый словарь русского словаря»): *направление* — 1) «путь развития», 2) «общественная группировка или общественное движение, течение»; *течение* — «направление в какой-либо области деятельности»; *школа* — «направление в области науки, искусства»; *кружок* — «небольшая группа лиц, объединившихся для какой-либо деятельности». Во-вторых, такое положение дел обуславливается нетерминологическим значением этих слов, когда под *научной школой* понимают элементарную структуру «учитель и его ученики». Однако для научного общения такое нетерминологическое употребление этих понятий нежелательно.

Теория и история языкознания требуют более строгого (терминологического) употребления выделенных понятий. Центральным в этом ряду является понятие «научная школа».

**Научная школа** — это творческое содружество ученых разных поколений, объединенных принципами подхода к решению соответствующей научной проблемы, стилем работы, взглядами на развитие исследований в избранном научном направлении, общей для них оригинальной идеей, доказательство которой служит стимулом развития исследований и фактором объединения исполнителей, несмотря на возможное различие их характеров и представлений. Критериями научной школы служат такие ее характеристики, как 1) наличие основателя, первоначально сформулировавшего сущность научного подхода к предмету исследования и основных методологических принципов, 2) сходство научных позиций его учеников, принявших его методологию и подход к анализу конкретных языковых явлений, 3) единство места: при-крепленность данного научного сообщества к тому или иному институту (например, Московский, Казанский или Харьковский университеты, соответственно, для Ф.Ф. Фортунатова, И.А. Бодуэна де Куртенэ и А.А. Потебни, у физиков — Институт Курчатова и др.), 4) новизна и оригинальность методологического подхода, который формулируется данной школой.

Первоначальным формальным объединением научной школы служит, как правило, **научный кружок** — группа ученых, объединившихся для осуществления определенной интеллектуальной деятельности под общей исследовательской доктриной своего идейного лидера или учителя (Пражский лингвистический кружок Вилема Матезиуса, Казанский лингвистический кружок И.А. Бодуэна де Куртенэ). Отсутствие формального объединения (при наличии всех других признаков лингвистической деятельности) свидетельствует о появлении нового подхода и даже **научного течения**. Оно может предшествовать научной школе или зародиться как вариация сложившейся лингвистической концепции в недрах уже существующей школы (ассоциативный, параметрический или прототипический подходы к исследованию значения слова в семасиологии).

**Научное направление** — это вектор развития лингвистической мысли, попытка нетрадиционного осмысления языковых явлений, методологический поиск новых путей и способов их познания (натуралистическое, психологическое, формально-грамматическое, структуральное направления в истории лингвистических учений).

Как историческое понятие «научная школа» должна характеризоваться в трех измерениях: *ретроспективном* (выявляется, что предшествует школе и что является базой ее возникновения); *синхронном* (определяется место данной школы в системе идей и воззрений на язык в данную эпоху); *перспективном* (прослеживается развитие идей школы в последующие периоды развития языкознания).

Наиболее законсервированной структурой характеризуется сравнительно-историческая парадигма, в которой выделяются три направления: сравнительное, историческое и психологическое. Близость этих направлений обуславливается их взаимодополняющей доминантностью: лингвистическая компаративистика, как правило, всегда была исторической, историческое языкознание не обходилось без сравнения, а лингвистический психологизм сочетал начала когнитивной лингвистики с компаративистикой как *средством* и с историзмом как *принципом* лингвистического познания. В рамках названных направлений сравнительно-исторического языкознания работали такие известные лингвистические школы, как младограмматическая, потебнианская, формально-грамматическая Ф.Ф. Фортунатова и др.

Более открытой является структурно-таксономическая парадигма. Несмотря на единый структурный принцип, она объединяла достаточно отдаленные друг от друга направления: с одной стороны, функционализм Пражской школы, а с другой — таксономизм американского дескриптивизма и датской (копенгагенской) глоссематики с ярко выраженными концепциями релятивной обусловленности сущности языковых единиц.

И все же наиболее широкой предстает антропоцентрическая парадигма, настолько широкой, что ее приходится называть *над-или суперпарадигмой*. К этому побуждает тот неоспоримый факт, что находившиеся в ее составе концепции все более очевидно себя перерастали, превращаясь в самостоятельные лингвистические парадигмы. Наиболее отчетливо воспринимаются контуры таких научных парадигм, как когнитивная лингвистика, психолингвистика, лингвокультурология, коммуникативная лингвистика, прагмалингвистика. Достаточно интенсивно развивается в последней трети XX в. «гибридное» производное двух последних — коммуникативно-прагматическая лингвистика.

Внутри каждой из названных парадигм в «живом» взаимодействии сосуществуют и порой борются не только разные, но и противостоящие концепции [Степанов Ю.С., Проскурин С.Г.]. Наглядным примером тому могут служить психолингвистические концепции:

- 1) ассоциативная концепция Чарльза Осгуда (1953 г.), укладывающаяся в бихевиористскую схему «стимул — реакция» и характеризующаяся атомизмом и индивидуализмом;
- 2) порождающая грамматика Н. Хомского, преодолевшая атомизм осгудовской концепции (усвоение языка — это не овладение отдельными языковыми элементами, а усвоение системы правил построения осмысленного высказывания); два других недостатка ассоциативной концепции (идея реактивности и индивидуализма) остались в концепции Н. Хомского без принципиальных изменений;
- 3) противостоящее названным концепциям учение о порождении речи Л.С. Выготского, в рамках которого весьма плодотворно сформировался деятельностный подход А.Н. Леонтьева, и на его базе возникает сначала **понятие**, а затем и **теория** речевой деятельности, структурными компонентами которой являются составляющие так называемого деятельностного фрейма — мотив, цель, действия, операции (способы осуществления действий), установки и продукты деятельности.

Выделенные психолингвистические концепции, к сожалению, не всегда учитываются теми исследователями, которые, не являясь психолингвистами, обращаются в своих работах к отдельным психолингвистическим приемам и методикам (ассоциативно-вербальному эксперименту, методикам порождающей грамматики или речедетельностному синтезу).

Отношение к рассматриваемым парадигмам современного языкознания далеко не однозначно, что обнаруживается уже в аксиологическом разграничении «традиционного» и «современного» языкознания [Кубрякова Е.С.]. Такое разграничение может использоваться лишь с оговорками и весьма условно. Дело в том, что традиционные, точнее, более ранние научные парадигмы претерпели существенные изменения и стали вполне современными. Прежде всего имеется в виду сближение сравнительно-исторического и системного языкознания.

Системный подход к истории языка, включающий анализ пространственно-временных характеристик эволюционирующей системы и ее элементов, позволяет реконструировать последовательные смены состояний данной языковой системы во времени.

Представленные суждения о сущности, структуре и функциях лингвистических парадигм призваны организовать исследовательский процесс в рамках избранной концептуальной схемы познания, подчинив его соответствующей стратегии лингвистического поиска. Все это составляет суть парадигмального способа познания. Чтобы не оказаться в хаотическом и поэтому эклектическом продвижении к исследовательской цели, важно помнить, что «парадигмальные познания осуществляются в рамках и на основе существующих теорий понятий и представлений» (А.С. Майданов). Кроме стратегического вектора, «частота» парадигмального мышления обеспечивает лингвиста необходимыми методологическими ориентирами, поскольку на базе таких компонентов парадигмального познания, как

лингвистическая теория, понятия и представления, строятся применяемые подходы и адекватные методы лингвистического анализа. Причем исследователь, сознательно определивший свое парадигмальное поле, в истинности принятых лингвистических теорий не сомневается. Избранный парадигмальный способ познания языковой действительности становится стилем лингвистического мышления отдельного ученого, школы и даже эпохи.

В связи с тем, что те или иные лингвистические парадигмы (теоретические положения, методологические принципы и установки, способы и средства решения проблем) предопределяют характер, цели и пути лингвистического поиска, можно усматривать в «работе» их внутреннего механизма действие **принципа парадигмального детерминизма**. Однако сфера влияния данного принципа не безгранична, и наиболее эффективно он функционирует при решении парадигмальных проблем (сравнительно-исторических, сопоставительно-типологических, системно-структурных и т.п.).

Следует отметить, что парадигма — понятие историческое. На начальных стадиях формирования лингвистического знания еще не существует его парадигмальной структуры (Т. Кун), поскольку на данном этапе развития науки ведется поиск ее проблематики, границ, методов и основных понятий. Предпарадигмальная стадия завершается лишь тогда, когда в языкознании складывается определенный блок проблем, обуславливающих появление некоторого общего направления, в рамках которого угасает интерес к поиску альтернативных решений. Содружество исследователей подчиняется общепринятому образцу лингвистического мышления. Господство той или иной парадигмы сохраняется, пока несовместимые с ней языковые факты не разрушают ее методологической доктрины.

Накопление противоречий внутри данной парадигмы сначала приводит к зарождению элементов нового знания, к формированию разных научных направлений, а затем и к кризисной ситуации, в результате которой разрушается фундамент старой парадигмы и закладываются основания новой. Как раз переходный период от старой парадигмы к новой у автора «Структуры научных революций» оставался без должного разъяснения. Невнимание к внутренней логике развития науки является, по мнению С.Д. Кацнельсона, слабой стороной концепции Т. Куна: «...отдельные этапы в становлении данной науки и преемственность между различными стадиями, в сущности, остаются за пределами куновской теории парадигм» (Кацнельсон С.Д.).

Задача же ученого состоит в том, чтобы следовать внутренней логике поэтапного развития лингвистического познания. Наиболее сложной в преемственности парадигм оказывается ситуация, когда старая парадигма показала свою несостоятельность в решении актуальных (аномальных) проблем языкознания, а новая еще не сформировалась. Наступает период непарадигмального подхода к поиску истины: анализируются пара-

дигмальные алгоритмы, изучаются языковые факты, не вмещающиеся в старые, привычные представления, дается критическая оценка старым подходам, которые в результате или существенно видоизменяются, или сужается область их применения, привлекаются новые представления и теории, разрабатывается база для новой методологии и адекватных методов познания языковой действительности.

В современной лингвистике все чаще приходится решать проблемы непарадигмального характера. Какова же в этом случае роль парадигмальной детерминации?

(Алефиренко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке : учеб. Пособие / Н.Ф. Алефиренко. – М. : ФЛИНТА: Наука, 2014. – С. 21 – 28).

**Задание 3. Познакомьтесь с выдержками из работы Е. С. Кубряковой «Язык и наука конца XX века» и охарактеризуйте каждую из парадигмальных черт современной лингвистики.**

*Е.С. Кубрякова*  
**ЭВОЛЮЦИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИДЕЙ  
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА (ОПЫТ ПАРАДИГМАЛЬНОГО  
АНАЛИЗА)**  
(Язык и наука конца XX века. М., 1995)

**Отличительные парадигмальные черты современной лингвистики**

<...> Выше мы уже высказали предположение о том, что при всем внешнем разнообразии представлений о языке современной лингвистике все же свойственно следование определенной системе общих установок. Таких принципиальных установок мы выделяем четыре, это:

- экспансионизм,
- антропоцентризм,
- функционализм, или, скорее, нефункционализм, <...>
- экспланаторность.

Теперь наша задача заключается в том, чтобы охарактеризовать смысл и конкретное содержание каждой из этих отличительных черт.

В представление о каждой научной дисциплине входит прежде всего определение области и предмета ее исследования, однако границы дисциплины не всегда очерчиваются этим указанием достаточно конкретно. Неслучайно Ф. де Соссюр, перечисляя главные задачи лингвистики как особой науки, подчеркивал необходимость установить ее границы, и для всех соссюринских направлений было показательно связать эти границы с исследованием языка «в самом себе и для себя». Сегодня положение дел кардинально изменилось, и лингвистику, напротив, никак нельзя считать дисциплиной с четко установленными границами, — она выявляет явную

тенденцию к расширению своих пределов. Эту тенденцию именуют экспансионизмом.

Понятие экспансионизма как определенного периода в становлении научной дисциплины — в противовес редуccionизму — было впервые выдвинуто на XIV Международном лингвистическом конгрессе в Берлине в 1987 г. применительно к лингвистике текста. <...> Редуccionистскими <...> называли такие периоды в развитии дисциплины, когда господствует стремление ограничить пределы анализа объекта, экспансионистскими, наоборот, такие, когда ракурсы исследования определенного объекта считаются либо не вполне ясными, либо — в силу сложности объекта — постоянно меняющимися и распространяющимися. Тенденции развития науки связаны в этом последнем случае с поисками новых подходов к изучаемому объекту, причем отнюдь не возбраняется путь проб и ошибок. В такие периоды происходит экспансия науки, достигаемая нередко ценой размывания ее границ. <...>

Очевидно, что понятие экспансионизма может быть отнесено сегодня не только к лингвистике текста, но и многим другим лингвистическим субдисциплинам, а также — к самой теоретической лингвистике. Проявления экспансионизма мы усматриваем и в возникновении новых «сдвоенных» наук (ср. психолингвистику и социолингвистику, социо- и психосемантику, семантику синтаксиса и пр.), и в упрочении традиционных связей лингвистики с философией и логикой (благодаря чему на их границах вычлняются новые школы — ср., например, школу логического анализа языка или лингвистические исследования философов-аналитиков), и в возникновении новых дисциплин (ср. инженерную и компьютерную лингвистику), и в формировании новых областей знания внутри самой лингвистики (ср. лингвистику текста, трансфрастику, теорию речевых актов и т.п.). Нельзя, наконец, не отметить расширение объектов исследования и внутри уже сложившихся «уровневых» лингвистических дисциплин. Все это вместе, действительно, напоминает некую «расширяющуюся вселенную», исследование каждого звена которой усложняется и претерпевает значительные изменения именно в сторону их расширения. <... >

Экспансионизм лингвистики обнаруживается, на наш взгляд, в почти повсеместном признании того факта, что для адекватного познания языка необходимы выходы не только в разные области гуманитарного знания, но и в разные сферы естественных наук. <...>

Экспансионизм тесно связан, наконец, с такой мощной тенденцией в современном статусе большой науки, как укрупнение ее отдельных наук. Одно из ее проявлений — интеграционные процессы, которые ведут к выделению междисциплинарных программ исследования (здесь прекрасным примером может служить создание когнитивной науки, служащей объединению целого ряда дисциплин, занимающихся исследованием феномена информации и ее обработки). <...>



Трудно было бы утверждать, что экспансионизм связан с каким-либо одним из представленных сегодня течений: он знаменует естественный ход событий и типичен, по всей видимости, для современного состояния науки в целом. <...> сама тенденция экспансионизма характеризует и сегодня бытие большинства лингвистических направлений. <...>

Экспансионизм в таком его понимании теснейшим образом связан и с другими отличительными чертами современной лингвистики — антропоцентризмом, функционализмом и экспланаторностью, поскольку обращение к другим наукам и данным из других наук определяется в первую очередь стремлением найти языковым феноменам то или иное объяснение. Такие объяснения устройству языка пытаются найти в первую очередь в существенных характеристиках его носителя — человека.

Господство принципов антропоцентризма роднит лингвистику со многими другими областями знания, ибо интерес к человеку, как центру вселенной, и человеческим потребностям, как определяющим разные типы человеческой деятельности, знаменует переориентацию, наблюдаемую во многих фундаментальных науках: в физике это признание позиции наблюдателя, в литературоведении — обращение к образам автора и читателя в их разных ипостасях, в мегаэкологии — внимание ко всем проблемам окружающей среды и к достижению известной гармонии во взаимодействии человека с природой и т.д. Антропоцентризм как особый принцип исследования заключается в том, что научные объекты изучаются прежде всего по их роли для человека, по их назначению в его жизнедеятельности, по их функциям в развитии человеческой личности и ее усовершенствования. Он обнаруживается в том, что человек становится точкой отсчета в анализе тех или иных явлений, что он вовлечен в этот анализ, определяя его перспективу и конечные цели. Он знаменует, иными словами, тенденцию поставить человека во главу угла во всех теоретических предпосылках научного исследования и обуславливает его специфический ракурс.

<...> В лингвистике антропоцентрический принцип связан с попыткой рассмотреть языковые явления в диаде «язык и человек», но из-за возможных различий в подходе он фактически принимает в разных школах современности нетождественные формы. <...>

В многотомном издании Лаборатории теоретического языкознания Института языкознания РАН были не только намечены главные линии изучения человеческого фактора в языке, но и сформулированы две глобальные проблемы такого исследования. Одна из них формулировалась как круг вопросов о том, какое воздействие оказывает сложившийся естественный язык на поведение и мышление человека и что дает в этом отношении существование у человека определенной картины мира. Другая же формулировалась как круг вопросов о том, как человек воздействует на используемый им язык, какова мера его возможного влияния на него, какие участки языковых систем открыты для его лингвокреативной деятельности и вообще зависят от «человеческого фактора» (дейксис, модальность,

экспрессивные аспекты языка, словообразование и т.п.). Заслуживает быть специально отмеченной и постановка вопроса о сути языковой личности и природе его творческой деятельности в языке в известных работах Б.А. Серебренникова и особенно Ю.Н. Караулова.

<...> функционализм. Этой черте, с одной стороны, более сложно дать общее определение, но, с другой, она кажется достаточно ясной на интуитивном уровне <...> у функционализма более глубокие корни. Их можно связать с деятельностью Пражского лингвистического кружка и с целым рядом грамматических концепций отечественных языковедов. Эта линия развития, несомненно, демонстрирует наибольшую преемственность <...>.

<...> широкое понимание функционализма позволяет трактовать его как такой подход в науке, когда центральной ее проблемой становится исследование функций изучаемого объекта, вопрос о его назначении, особенностях его природы в свете выполняемых им задач, его приспособленность к их выполнению и т.д. Общим постулатом функциональной лингвистики является положение о том, что язык представляет собой инструмент, орудие, средство, наконец, механизм для осуществления определенных целей и реализации человеком определенных намерений — как в сфере познания действительности и ее описания, так и в актах общения, социальной интеракции, взаимодействия с помощью языка. Разные школы функционализма возникают в силу того, что среди разнообразных и многообразных функций языка одна или несколько объявляются самыми главными; обычно это либо коммуникативная, либо когнитивная функция языка, но нередко — и та и другая, к которой добавляют также экспрессивно-эмоциональную, поэтическую.

Думается, что функциональный подход ведет в конечном счете к признанию главенствующей роли для всей лингвистики категории значения. Распространение семантически и прагматически ориентированных исследований можно поэтому связать напрямую с утверждением функционализма как центрального принципа в исследовании языка.

<...> С. Дик связывает функциональный подход с новыми представлениями о природе человеческого языка и противопоставляет его формальной парадигме знания, упрекая последнюю за отказ изучать прагматические и дискурсивно-мотивированные факторы в использовании языка; он подчеркивает, что современную лингвистику характеризует отказ от чисто формального подхода к языку.

<...> Функционализм, — как и антропоцентризм, — оказываются <...> двумя такими важнейшими допущениями о природе и организации языка, которые помогают понять, с какими функциональными, биологическими, психологическими и социальными ограничениями должна столкнуться коммуникативная система как в своем происхождении, так и в своем реальном использовании. Понятно поэтому, как органично связаны функцио-

нальный и антропологический принципы с такой характеристикой современной науки, как экспланаторность.

Называя эту черту, возможно, и не очень удачным термином (но «объяснительность» не кажется нам более подходящим термином), мы лишь хотим выделить в качестве тенденции современной лингвистики стремление найти и внутренней организации языка, и его отдельным модулям, и архитектонике текстов, и реальному осуществлению дискурса, и порождению и пониманию речи и т.п. то или иное объяснение.

<...> Разумеется, само понятие экспликации, объяснения в науке имеет в ней давнюю традицию, да и без истолкования причинно-следственных отношений в науке делать нечего. Однако, развивалось это понятие на материале естественных наук, а в лингвистике установка на объяснение, а не только на описание, да и постепенное преодоление противопоставления описания и объяснения, заставляет увидеть в этих фактах становление новой исследовательской программы и преобразования ее конечных целей. Лингвистика была и будет наукой эмпирической, она не может существовать без исходной базы данных, но суть соотношения эмпиризма и рационализма в прогрессе науки заключается в известном компромиссе между ними. Для лингвистики 160—70-гг. этот вопрос оборачивался не сокращением удельного веса описаний по сравнению с теоретизированием, а прежде всего выдвижением дедуктивных методов анализа языка в противовес индуктивным. Стремление ввести объяснительный момент в анализ языка заставляло строить гипотезы о его устройстве, о его глубинных, т.е. непосредственно не наблюдаемых структурах, выдвигать некие предположения, чтобы их можно было проверить и верифицировать, некие догадки о строении языка. <...>

Представляется, что постановка вопросов об объяснении в лингвистике имеет два разных аспекта: один, более очевидный, связан с серией вопросов о том, что именно (какие утверждения) могут считаться объяснением для того или иного языкового явления и какие типы объяснений здесь должны преобладать (структурные, генетические, функциональные и т.п.). Другой аспект касается гораздо более сложной и релевантной для всей лингвистики проблемы — проблемы ее собственных целей и задач, проблемы определения конечного результата лингвистической исследовательской деятельности и ее ориентации, направленности.

<...> В такой ситуации оказывается самым важным, на наш взгляд, очертить предмет лингвистики с определенными ограничениями. В качестве подобных ограничений и должны выступать ясные ответы на вопросы о целях современной лингвистики и прежде всего вопрос о том, для чего в конечном счете осуществляется исследование языка и что оно само может объяснить: ментальную, духовную, когнитивную деятельность человека или же деятельность коммуникативную, социальную, общественную или, наконец, и то и другое. Лингвистика как зрелая наука может и должна объяснить изучаемый ею объект — язык, — но не только «в самом себе и для

себя», а для более глубокого понимания и объяснения человека и того мира, в котором он обитает. Это и создает предпосылки для изучения языка по его роли и для познания (когнитивное направление в исследовании языка), и для коммуникации и осуществления речевой деятельности (коммуникативная лингвистика и теория речевых актов), и для обеспечения нормальной жизнедеятельности всего общества в целом (культурологическое направление исследований) и т.п.

Если «в любом объяснении есть две части, различающиеся по своим функциям» — экспланандум и эксплананс, т.е. объясняемый объект и то, что его объясняет, тогда для адекватной характеристики языка как экспланандума необходимо обращение к феноменам сознания, мышления, общества, культуры (как экспланансам) и, наоборот, для объяснения этих последних феноменов необходимо обращение к языку. Достижения лингвистики сделают возможным использовать эти сведения в качестве эксплананса для других наук. А для того, чтобы добиться этого, нужны челночные операции, взаимообогащение и взаимодействие всех заинтересованных наук, исследования на их стыках. Принцип экспланаторности обретет тогда более конкретное содержание, ибо взаимопроникновение наук позволит выявить и обнаружить разные типы объяснений и придать каждому из них (когнитивным, функциональным, биологическим и пр. объяснениям) рациональное содержание. <...>

Рассмотрев выше разделяемую многими лингвистами систему установок, предпосылок анализа, общих задач и т.д., мы в известном смысле описали также и те требования, которым сегодня должно удовлетворять лингвистическое исследование. И хотя бы в этом отношении позиции многих разных школ и многих отдельных ученых представляются достаточно близкими. Известная общность исходной, или предпосылочной, системы взглядов, таким образом, налицо.

Интерпретировать сложившуюся ситуацию можно тем не менее двояко или даже трояко. Можно полагать, что к концу 80-х гг. благодаря установлению рассмотренных выше общетеоретических положений в исследовании языка преобладают интеграционные тенденции и что на наших глазах формируется новая конструктивная парадигма научного знания, синтезирующая подходы, развивавшиеся до настоящего времени как самостоятельные подходы с разной ориентацией. Можно вместе с тем полагать и другое: несмотря на фактически наблюдаемые процессы интеграции и сближения позиций разных школ каждая из них продолжает свой собственный путь развития, демонстрируя разные предметные области исследования и по существу являя собой отдельную (малую) парадигму научного знания. В таком случае статус современной лингвистики следовало бы охарактеризовать как полипарадигмальный.

<...> на наших глазах все же происходит становление новой, неофункциональной, или конструктивной (постгенеративной), парадигмы

знания <...>, определяющей чертой которой оказывается удачный синтез когнитивного и коммуникативного подходов к явлениям языка.

**Задание 4. Прочитайте параграф из книги В.А. Масловой «Современные направления в лингвистике» и подготовьте ответы на следующие вопросы:**

1. Как в истории языкознания определяются две стратегии научного поиска — линейная и парадигмальная?
2. Какова система аргументации сторонников *полипарадигмальной теории*? В чем заключается принципиальное отличие *парадигмальной* и *полипарадигмальной* теорий развития науки? Насколько убедительной кажется вам аргументация сторонников этой точки зрения?
3. Какое значение для развития современной науки о языке имеет непарадигмальный лингвистический поиск?

**В.А. Маслова**

#### **Полипарадигмальный подход к языку**

С появлением и принятием большинством ученых новой парадигмы старые тоже продолжают существовать, т. е. «в лингвистике парадигмы не сменяют друг друга, но накладываются одна на другую и сосуществуют в одно и то же время, игнорируя друг друга» [Серио]. Следовательно, всякая новая парадигма не отменяет предыдущую, а, активно используя ее достижения, заставляет обратить внимание на те аспекты языка, которые в старой парадигме почти не исследовались. Например, в рамках структурной парадигмы внимание лингвистов было направлено в основном на изучение внутренней структуры языка, на ее поуровневую организацию и имманентную сущность языка. Новая парадигма активно использует полученные здесь достижения, но показывает ограниченность данного подхода («язык в самом себе и для себя»), а основное внимание обращает на человека в языке и на язык в человеке (языковую личность).

Системно-структурная парадигма ориентировала внимание лингвиста на предмет, вещь, имя, поэтому в центре интереса находилось слово. Это статический подход к языку, в отличие от последующего — динамического, функционального. Даже в третьем тысячелетии можно исследовать язык все еще в рамках данной парадигмы, ибо она продолжает существовать в лингвистике, а число ее последователей все еще довольно велико. В русле этой парадигмы по-прежнему строятся учебники и академические грамматики, пишутся различного рода справочные издания. Фундаментальные исследования, выполненные в рамках этой парадигмы, являются ценнейшим источником сведений не только для современных ученых, но и для будущих поколений лингвистов, работающих уже в иных парадигмах. Структурализм дал лингвистике ряд общих и частных методов исследования, которых до него не существовало. Но сама смена парадигм в

языкознании — неизбежный процесс, который сопровождает движение научной мысли.

Таким образом, каждая из существующих парадигм содержит свое рациональное зерно, свои открытия и взлеты, но охватить все «лики» языка ни одна из них пока не в состоянии. Язык практически неисчерпаем в выборе различных аспектов его описания, поэтому сейчас стали говорить о полипарадигмальном подходе к языковым явлениям. Это своего рода интеграция результатов и достижений всей лингвистики (со времени ее возникновения, т.е. на протяжении тысячелетий). При этом анализ объекта идет одновременно по разным парадигмам лингвистического знания, сочетаются и комбинируются различные методы исследования. При таком интегративном подходе границы между дисциплинами, изучающими человека и его язык, разрушаются, что положительно сказывается на результатах исследования.

Современная лингвистика, по мнению Е. В. Падучевой, «инкорпорировала в себя теорию речевых актов, теорию референции, вообще прагматику и тем самым получила в свое распоряжение аппарат, позволяющий описывать смыслы таких единиц, которые раньше были ей не под силу, — частиц, междометий, дейктических слов, иллокутивных функций и проч.» [Падучева].

Сам язык при полипарадигмальном подходе стал пониматься как динамическая, исторически сложившаяся знаковая система, являющаяся средством не только общения, но и познания. Знание этой системы тесно связано с другими (неязыковыми) знаниями, а умение использовать ее в речевой деятельности — это основа языковой личности, исследование совокупности которых позволяет говорить о национальном языке. Как видим, при таком определении языка в него включаются все предыдущие его понимания — от представителей сравнительно-исторического языкознания, до структуралистов, психолингвистов, когнитивистов и т.д.

Но принятие данной парадигмы вовсе не исключает возникновение иных, более новых парадигм. Так, крупнейший русский методолог языка В. И. Постовалова в работе «Наука о языке в свете идеала цельного знания» говорит о *теоантропокосмической парадигме*, исследующей язык в максимально широком контексте «Бог— Космос — Человек». Основы для такого подхода заложены в трудах русских философов С.Н.Булгакова, П.А.Флоренского, А.Ф.Лосева и др. По мнению автора, данная парадигма поглощает антропоцентрическую.

В западной лингвистике сейчас активно развивается лингвистическая антропология, которая претендует на интегративный статус в области изучения проблем «человек — язык — знания — культура». Займет ли ее место у нас антропологическая лингвистика, заявившая о себе в России в начале этого века, либо это будет когнитивная лингвистика, как считает Е.С. Кубрякова, а может быть, герменевтика, как полагает В.Н.Телия, а, возможно, лингвокультурология, пока с полной уверенностью сказать трудно. Можно

лишь утверждать, что это будет не системно-структурная (традиционная) лингвистика, ибо язык по своей природе стремится за свои пределы, стремится охватить все большие пространства духа. Время для появления такой лингвистики наступило.

(Маслова В.А. Современные направления в лингвистике: учебное пособие / В.А. Маслова. – М. : Издательский центр «Академия», 2008. – С. 16 – 18).

#### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Как в истории языкознания определяются две стратегии научного поиска – линейная и парадигмальная?
2. Представьте короткий обзор определений понятия «научная парадигма». Как оно соотносится со смежными понятиями – «концепция», «направление», «школа», «лингвистическая теория»?
3. Охарактеризуйте три сформировавшиеся лингвистические парадигмы и очертания новой, четвертой?
4. Какова структура лингвистической макропарадигмы?
5. Какое значение для развития современной науки о языке имеет непарадигмальный лингвистический поиск?

#### **Рекомендуемая литература**

##### **Основная**

1. Кубрякова Е.С. Парадигмы научного знания в лингвистике и ее современный статус // Известия РАН. Серия лит. и яз. 1994. Т. 53. № 2.
2. Кун Т. Структура научных революций. М., 1977.
3. Степанов Ю.С., Проскурин С. Смена «культурных парадигм» и ее внутренние механизмы. 1993.

##### **Дополнительная**

1. Алефиренко Н.Ф. Теория языка. Введение в общее языкознание. Волгоград: Перемена, 1998.
2. Алпатов В.М. Об антропоцентричном и системоцентричном подходе к языку // Вопросы языкознания. 1993. № 3.
3. Берестнев Г.И. О «новой реальности» языкознания // Филол. науки. 1997. №4.
4. Гак ВТ. О плюрализме в лингвистических теориях // Филол. науки. 1997. №6.
5. Касевич В.Б. Является ли лингвистика наукой? (по поводу статьи Жильбера Лазара) // Материалы XXIX Межвузовской научно-методической конференции преподавателей и аспирантов (Санкт-Петербург, 13—18 марта 2000 г.). Выпуск 14. Секция общего языкознания. Часть 1. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2000. С. 16-22.
6. Фрумкина Р.М. «Теории среднего уровня» в современной лингвистике // Вопросы языкознания. 1996. № 2.
7. Фрумкина Р.М. Когнитивная лингвистика, или «психолингвистика наоборот»? // Язык и речевая деятельность. Т. 2. СПб., 1999.

## ЗАНЯТИЕ 2

### КОГНИТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ: ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, ЦЕНТРАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТЕОРИИ

#### ПРИМЕРНЫЙ ПЛАН ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ

##### 1. Когнитивное направление в современной лингвистике.

1. Когнитивизм как общенаучное направление: общие принципы когнитивных исследований.

2. Когнитивная лингвистика: предтечи когнитивизма в лингвистике (идеи В. фон Гумбольдта, А.А. Потебни, И.А. Бодуэна де Куртенэ, Э. Сепира и Л. Уорфа и др.), начальные этапы становления когнитивизма, роль когнитивного направления в современной мировой лингвистике. Общие цели и задачи исследований. Актуальные проблемы когнитивной лингвистики.

3. Проблема обозначения: концепт, понятие, значение.

5. Структура концепта и методика его описания.

6. Концепт как основа языковой картины мира.

#### Материалы и задания:

**Задание 1. Познакомьтесь с исследованиями известного современного лингвиста Н.Ф. Алефиренко, раскройте содержание базовых понятий когнитивной лингвистики (когниция, концепт, информация, познание, знание).**

Когнитивная лингвистика — одна из новых когнитивных наук, объектом исследования которых является природа и сущность знания и познания, результаты восприятия действительности и познавательной деятельности человека, накопленных в виде осмысленной и приведенной в определенную систему информации. Определим исходные понятия новой дисциплины.

**Познание** — процесс отражения и воспроизведения в мышлении действительности, в результате которого происходит накопление знаний; это взаимодействие систем восприятия, понимания, представления (репрезентации) и порождения информации.

**Информация** — сообщения о фактах, событиях, процессах; данные, сведения, знания, приходящие к человеку по разным каналам и кодируемые, обрабатываемые и перерабатываемые в текущем сознании; знания, представляемые и передаваемые языковыми структурами в процессе коммуникации.

**Знание** — базисная форма когнитивной организации результатов отражения объективных свойств и признаков действительности в сознании



людей, поскольку оно представляет собой важный фактор упорядочения их повседневной жизни и деятельности. Знание — часть памяти, содержащиеся в сознании сведения, результаты отражения объектов окружающего мира, объединенные в определенную упорядоченную систему. Это данные, *полученные* в ходе таких мыслительных процессов, как индукция и дедукция, умозаключение, рассуждение, ассоциация, а также операций сравнения, идентификации, распознавания, категоризации и классификации объектов; данные, *репрезентированные* (представленные) различными когнитивными структурами: фреймами, скриптами, сценариями, пропозициями, образами и т.д. Именно благодаря актуальности и важности в жизнедеятельности человека знание становится элементом культуры. Одновременно с этим знание является продуктом культуры, поскольку процесс освоения человеком правил, норм и стереотипов мышления, выработанных предшествующими эпохами, происходит путем включения знаний в реальную историческую практику людей, принадлежащих соответствующему этнокультурному сообществу.

В таких правилах, нормах и стереотипах мышления запечатлен опыт освоения и осмысления окружающего мира, закодирована определенная культура, организованная как некий язык (а не форма жизнедеятельности человека).

Формы языка культуры и формы знания образуют синергетическое единство, которое обладает исторической изменчивостью, т.е. на каждом ином этапе исторического развития сущность этого единства предстает в новой конфигурации, в ином обличий. Например, практическое сознание характеризуется такими формами своей внутренней организации, которые существенно отличаются от структурирования мифопоэтического сознания и т.д. В соответствии с этим знание а) различным образом включается в архаичную или современную систему культурного сознания и б) выполняет в общественном жизнеустройении разные функции.

В лингвокогнитивном исследовании знание является особым объектом, выявляемым в языке культуры, поскольку в ценностно-коммуникативных системах, организующих сознательную деятельность человека знание играет ведущую роль. Этим данный тип знания отличается от знания практического, методологического или философско-теоретического. Объектом лингвокультурологического анализа является вербализованное знание прагматического типа. Ср.: *душа уходит в пятки* у кого 'кто-л. боится, испытывает сильный страх', *нашла коса на камень* 'непримиримо столкнулись различные взгляды, интересы, характеры и т.п., когда никто не хочет уступать другому', *<и> калачом не заманишь* кого 'никакими средствами не дозваться, не заставить, не уговорить'.

В соответствии с выделенными типами знания выработаны специальные подходы к их изучению: структурный, формальнологический и прагматический. Каждый из них, изучая знания с определенной точки зрения, обладает своими преимуществами. Все типы знания соотносятся с

объективной реальностью и с другими типами знания. Поэтому можно предположить, что они взаимодополняют друг друга и в этой взаимодополняемости в контексте жизнедеятельности человека обладают особой значимостью. Интегрирование разных моделей знания возможно лишь при наличии общего основания их понимания.

Таким основанием может служить понимание знания как феномена культуры. С этой позиции знание рассматривается в системе исторически сложившегося этнокультурного сознания, упорядоченного с помощью той или иной ценностно-смысловой структуры. Приобретение знаний при таком подходе ставится в зависимость от историко-культурного статуса самого человека как субъекта познавательной деятельности. В этой связи когнитивные структуры также приобретают конкретно-исторический характер, т.е. интерпретируются как процесс, а не как раз и навсегда данное и законсервированное образование. А коль так, то возникает вполне уместный вопрос: что именно является знанием? Иными словами, можно ли считать знанием любые продукты отражения действительности, любую совокупность сведений о том или ином предмете объективного мира? И второй вопрос: может ли знание, структурированное в определенную систему этнокультурного сознания, быть релевантным для иной ценностно-смысловой парадигмы?

Ответы на эти вопросы может дать исследование генезиса и функционирования знаний на разных этапах культурно-исторического развития человечества. Сейчас же достоверно известно лишь то, что *знания вообще* не существует. Оно, по данным М. Коула, формируется, бытует и теряет свою актуальность только в формах, отлитых в матрицах конкретной культурно-исторической парадигмы.

Когнитивные структуры как феномены культуры характеризуются синергетическими закономерностями развития, обусловленными, с одной стороны, общими процессами познания мира, а с другой — теми моделями самоорганизации и осмысления действительности, которые ранее выработаны системой этнокультурного сознания. Такими моделями осмысления окружающего мира выступают, прежде всего, структуры категориально-семантического упорядочивания знания, отражающие особенности восприятия и понимания пространства, времени, движения, причинно-следственных связей и т.п. В каждой культурно-исторической парадигме вырабатываются свои представления о том, что в этом мире является необходимым, реальным и настоящим, а что случайным, вымышленным и иллюзорным.

Лингвокультурологическая ценность категории «знание» определяется тем, что оно конституируется в формах человеческой субъективности, организованной обычаями, традицией и культурой (В. фон Гумбольдт). Внутри той или иной культурно-исторической парадигмы создаются свои критерии оценки знания, вырабатываются свои семиотические механизмы и правила представления знания в нашем сознании и в коммуникативно-праг-

матических построениях. Только познав закономерности структурирования знаний в рамках соответствующей культурно-исторической парадигмы и/или ценностно-смысловую структуру этнокультурного сознания, можно с определенной долей достоверности реконструировать изначальную смысловую модель, породившую языковую форму для косвенно-производного обозначения внешнего и внутреннего мира человека. Ср. три значения идиомы *сбоку припеку*, точнее — *сбоку припека*, поскольку можно было бы передать смысл и словосочетанием *боковая припека*. *Припека (припек)* — это пригоревшие кусочки теста, прилипшие снаружи к разным хлебным изделиям, поэтому они воспринимались как нечто излишнее, ненужное. Именно сема 'ненужное, излишнее' продуцируется этим компонентом идиомы в первом ее значении 'лишний, ненужный, не имеющий прямого отношения к кому-л. или чему-л.'. В других коммуникативно-прагматических ситуациях смысловая структура идиомы приобрела обстоятельственный характер 'будучи лишним или не имея прямого отношения к чему-л. (делать что-л.)' и 'без достаточного основания, без видимых причин, необдуманно (сказать, сделать что-л.)'. Ср.: 1) — *А зачем ты лез в это дело, сбоку припека, кто тебя совал?* (В.И. Даль); 2) *Кто это видел, чтобы сбоку припеку можно что-нибудь путное сделать* (Н.А. Островский).

Итак, культурное знание формируется тремя взаимосвязанными видами деятельности: внешней практической деятельностью, процессами познания и коммуникацией. Знание — противоречивый феномен; оно нетождественно истине уже потому, что на разных исторических этапах человеческой жизни наполняется разным содержанием. На древнейшем этапе человеческой цивилизации это способность целенаправленного взаимодействия организма с окружающей средой. На более поздних стадиях освоения мира человеком знания приобретали ценностно-смысловой статус: событиям и фактам стали давать осмысленные оценки с позиции социальной организации человека, его опыта и представлений о мироустройстве. Такого рода знания теперь объективируются семиотическими системами, обусловленными ценностно-смысловыми ориентирами той или иной этнокультуры.

В отличие от критерия обыденного знания — практики, критерием знания как феномена культуры служит не столько его соответствие действительности, сколько тот факт, в какой мере данная форма знания согласуется с общими ценностно-смысловыми стандартами культуры. В связи с этим крайне важно различать две разновидности информации: а) *аддитивную* (всю совокупность информации, которую можно получить от ее источника, в нашем примере это различного рода технические приспособления, технология отливки, свойства металла, мастерство рабочих и т.д.) и б) *селективную* (ту информацию, которая отбирается для передачи и получения), т.е. наиболее значимую для человека данного этнокультурного сообщества. Понятно, что для языкового кодирования отбирается информация второго типа. Она может оказаться весьма отдаленной от

технологической системы мышления, но важной для коммуникативно-прагматической деятельности. В нашем случае таковой информацией является суеверный обычай, который стал устойчивым смысловым элементом-этимологом этнокультурного сознания. Свидетельством тому служит механизм возникновения пословицы «*Колокола отливают, так вести распускают*».

Так, в нашем примере знания, связанные с отливкой колокола, значимы для нас не в результате его верификации (опытной проверки его истинности), а в силу его соответствия ценностям (обычаям, суевериям и т.п.) русской культуры XVI века. Однако его несоответствие конкретно-практическому опыту не снижает культурной значимости. Дело в том, что знание в контексте своего культурно-исторического пространства обладает определенной системностью, благодаря которой оно оказывается противопоставленным действительности в целом, не фрагментарно. Такое знание нередко может быть осмыслено в контексте дискурсивных форм организации этнокультурного сознания. Это объясняется тем, что дискурсивное образование («текст, погруженный в жизнь»), вторично интерпретируя и моделируя тот или иной фрагмент картины мира, порождает знаки вторичной и косвенно-производной номинации, поскольку соотносится с ним не отдельными своими частями, а как единое целое. Поэтому вычлененные из текста устойчивые (прецедентные) структуры способны даже минимизированной формой выражать те ценностно-ориентированные смыслы, которые были сформированы в текстах — продукте дискурсивной деятельности. Примером тому служат метафоры и идиомы библейского происхождения.

Таким образом, знание как самостоятельная семантическая реальность в контексте культуры упорядочивается ценностно-смысловыми моделями традиционного миропонимания. Знание — это системно упорядоченный набор сведений, отложившийся в сознании как часть памяти. Различают знания *языковые* (знание языка — грамматики, лексики и т.п.; знание об употреблении языка; знание основ речевого общения) и знания *внеязыковые* — знание ситуации, адресата (его целей, планов, представлений о говорящем и об окружающей обстановке), знания о мире: о событиях, действиях, процессах и т.д. В центре внимания когнитивной лингвистики находятся, конечно же, языковые знания.

Язык — важнейший способ существования знаний. Кодированы знания главным образом в языковой семантике. Поэтому, «изучая семантику естественного языка, мы по необходимости изучаем структуру мышления», — писал Р. Джакендофф в книге «Семантика и познания» (1983 г.). Название новой дисциплины и ее основного понятия — «когниция» — восходят к английскому *cognition* «познание» (ср.: *cognitive* «относящийся к познанию», глагол *to cognize* «постигать», «познавать», «узнавать», «понимать»).

Место лингвистики в ряду когнитивных наук показывает схема Е.С. Кубряковой.

В отличие от других когнитивных наук предметом изучения когнитивной лингвистики является все-таки не само знание (познание), а язык как общий механизм приобретения, использования, хранения, передачи и выработки знаний. На первый взгляд, данный предмет не вызывает ощущения новизны, поскольку с середины XIX века лингвистика развивалась под знаменем взаимоотношений языка и мышления. Достаточно вспомнить концепции В. фон Гумбольдта и А.А. Потебни (XIX век) и семантические теории, созданные в XX веке отечественными языковедами (В.З. Панфилов, Б.А. Серебренников, Ю.С. Степанов, Ю.Н. Караулов, В.Н. Телия, А.А. Уфимцева, и др.). И это не стоит сбрасывать со счетов, когда речь заходит об истоках когнитивной лингвистики. Она имеет, как видим, достаточно яркую предысторию и вполне реальные предпосылки. Вместе с тем перед нами новая лингвистическая дисциплина, так как ее отличает от предшествующего этапа изучения взаимоотношения языка и мышления *процедурное использование информационно-поисковых метафор и образов, связанных с приобретением, использованием, хранением, передачей и выработкой знаний*. Когнитивная лингвистика — комплексная научная дисциплина, интегрирующая подходы и идеи нескольких наук: теории искусственного интеллекта (теории имитации человеческого интеллекта с помощью электронно-вычислительных машин), языкознания, психологии, психолингвистики и неврологии.

Наиболее убедительно возможности информационно-поискового подхода к познанию человеческой ментальности раскрыла в середине XX века психология, сформировавшая новую дисциплину — когнитивную психологию, очертившую свой предмет, методы и метаязык (язык-посредник) для обозначения когнитивных метафор и образов.

Когнитивную лингвистику, в отличие от других дисциплин когнитивного цикла, интересуют только те когнитивные процессы, которые присущи человеку: ментальные механизмы понимания и порождения речи, связанные с представлением языкового знания как особого механизма обработки (переработки) информации. В связи с этим главной задачей когнитивной лингвистики является «системное описание и объяснение механизмов человеческого усвоения языка и принципы структурирования этих механизмов» (Демьянков В.З.).

Для решения этой задачи необходимо уяснить содержание и очертить границы понятия когнитивности. Традиционно это понятие включало такие виды познания, как абстрактное, наглядное, обыденное, а также теоретическое, интроспективное (обращенное на самое себя), отчетливое, смутное и т.п. На современном этапе развития когнитивизма это понятие значительно расширило свои рамки: под него подводятся *знание, сознание, разум, мышление, представление, творчество, разработка стратегий речемышления, символизация, логический вывод, фантазирование* и т.д. В его пределах находятся и привычные психические процессы — восприятие, мысленные образы, воспоминание, внимание и узнавание. Когнитивность, таким образом, будучи основным понятием когнитивной лингвистики,

обеспечивает ей более широкие горизонты, чем те, которыми располагала традиционная теория взаимоотношения языка и мышления. Когниция отличается и от знания, и от эмоции. Когниция имеет дело не только с истинными знаниями, но и мнениями, которые, как известно, могут быть и ошибочными. И знания, и мнения в когнитивной лингвистике рассматриваются с точки зрения представления их языковыми структурами. В отличие от эмоции, когниция в высшей степени структурирована.

Примечательным свойством когниции следует считать ее взаимонаправленность. С одной стороны, она формируемая, а с другой — миропреобразующая сила (В.З. Демьянков). Структурированные в нашем сознании образы не только отражают мир, в котором мы живем, но и порождают различные модели мира, поскольку «всякая мысль метафорична» (Ф. Ницше). Отсюда специфика языковой когниции: посредством языковых знаков фигуры мышления (языковые образы) не просто хранят или передают информацию; они ее анализируют и интерпретируют. Интерпретация речевого сообщения — это вид когниции, непосредственным объектом которой является продукт речемыслительной деятельности. Когниция, таким образом, вдвойне «интерактивна», поскольку связана и с воспринимаемым внешним миром, и с внутренним миром носителей языка. Следовательно, человек — активный субъект познания: рассматривающий, познающий и преобразующий.

Связь когнитивной психологии с лингвистикой вполне закономерна: психические процессы внешне недоступны, извлечь их из глубин человеческого сознания можно лишь через структуры их представляющие. Таковыми являются языковые образования. Поэтому язык оказывается в центре внимания когнитологов: язык — главное средство формирования и выражения мысли. Следовательно, если язык рассматривать источником поверхностных структур, репрезентирующих когнитивные (глубинные) структуры, то познавать последние целесообразнее всего через доступные нам языковые структуры.

В связи с этим необходимо попытаться понять, как устроены, по крайней мере, две формы кодирования информации — когнитивная и языковая. В работах современных ученых все более убедительно проводится мысль о том, что это не одна и та же, а разные пропозициональные формы представления знаний, которые, однако, органически взаимосвязаны: слова взаимоассоциируются лишь при условии, что соответствующие им понятия входят в закодированные в памяти пропозиции — целостные мыслительные субъектно-предикатные структуры, отражающие некоторые ситуации и конфигурации их элементов. Взаимосоотносимость стереотипных ситуаций (фреймов) и пропозиций, убеждает Ю.Н. Караулов, «в универсальности пропозициональной структуры как элемента всех ментальных процессов» (Караулов Ю.Н.). А память человека представляет собой огромную *сеть взаимопересекающихся пропозициональных деревьев. Каждый узел пропозициональной сети содержит концепт*. С таким узлом связаны и

вербализующие концепт языковые знаки, занимающие в лексиконе человека вполне определенные позиции. Поэтому *через систему знаков естественного языка открывается доступ к внутреннему ментальному лексикону человека*— важнейшему механизму когнитивной переработки информации (А.А. Залевская). «Внутренний лексикон, — разъясняет Е.С. Кубрякова, — это не только «склад» единиц, организованный таким образом, чтобы объяснить поиск и нахождение нужной единицы, но скорее действующая система, в которой каждая единица «записана» с инструкцией ее использования». Оперативная когнитивная структура получила название *концепт*, а языковую структуру, вербализующую концепт, представляет языковой знак в самом широком его понимании (слово, фразеологизм, предложение). Обычно в качестве репрезентантов концепта рассматривают слово и фразеологизм. После появления книги Т.Я. Волохиной и З.Д. Поповой «Синтаксические концепты русского простого предложения» (Воронеж, 1999) этот ряд можно дополнить предложением.

Семантика языкового знака — главный источник знаний о содержании репрезентируемого концепта. Поэтому исследовательский путь от семантики языкового знака к содержанию соответствующего концепта следует считать истинным. Зарождается концепт как единица универсального кода, т.е. как индивидуальный чувственно-предметный образ, в основе которого лежит чувственный опыт. Он вполне конкретен. Так, у одного человека концепт *книга* представлен образом букваря, у другого — Библии, у третьего — любимым томиком А.С. Пушкина. Со временем конкретный образ абстрагируется от реального предмета и превращается в собственно мыслительный (Е.С. Кубрякова, З.Д. Попова и И.А. Стернин), но он всегда индивидуален, так как восходит к личному опыту.

Однако не следует думать, что образ, лежащий в основе концепта, никак не связан с общественным сознанием. Как раз наоборот, личностные образы связаны с этнокультурными представлениями и в конечном счете становятся или общеэтническими, или групповыми, или личными.

Предметно-образный код составляет ядро концепта, которое в процессе углубленного познания объекта обогащается новыми смысловыми признаками; в результате увеличивается объем концепта, «уплотняется» его содержание. Смысловые признаки находятся в нежестко детерминированных отношениях; они способны видоизменяться, угасать или актуализироваться в зависимости от социокультурного опыта личности. Поэтому концепт лишен четкой структуры и внутренней организации частей и компонентов. Вместе с тем концепт не хаотичен, его компоненты (признаки) определенным образом упорядочены: предметно-образное ядро в высшей степени конкретно, периферийные компоненты могут быть предельно абстрактными; разные слои концепта находятся в отношениях произвольности. Этими свойствами концепт принципиально отличается от понятия.

Зарождение концепта происходит благодаря соотносению (связыванию) предметных образов (не понятий!). Действительно, если образуются

простейшие суждения типа *мурашки бегают (по телу)*, то было бы ошибочным думать, что элементы этого суждения (субъект и предикат), выраженные словами *мурашки* и *бегают*, представляют собой некие понятия. За этими словами просматриваются лишь сенсорно-перцептивные образы. Понятийные обобщения оказываются элементами суждения лишь на высшем уровне мысли. На низших уровнях речемышления оперативными единицами суждения выступают первичные и вторичные образы. Поэтому следует признать убедительной точку зрения тех ученых, которые (в отличие от логиков) рассматривают производный характер понятий и генетическую первичность суждений (К. Бюлер). В таком случае *понятие* — структурная единица мысли, *суждение* — структурная форма мысли. Данная концепция весьма органично вписывается в теорию онтогенеза речемышления, разработанную Л.С. Выготским (1956). Ученый утверждает: «Подобно тому, как слово существует только внутри целой фразы, и подобно тому, как фраза в психологическом отношении появляется в развитии ребенка раньше, чем отдельные изолированные слова, подобно этому и суждение возникает в мышлении ребенка прежде, нежели отдельные, выделенные из него понятия» [Выготский Л.С.]. Из всех этих размышлений вытекает несколько важных для когнитивной семантики положений:

- суждение генетически предшествует понятию;
- понятие всегда существует только в структуре суждения;
- не всякое суждение состоит из понятий;
- понятие — более сложная когнитивная структура, структурная единица мысли.

В обыденном суждении, где структурной единицей мысли понятие быть не может по определению, таким структурным элементом выступает первичный или вторичный образ. Обратим внимание: образ — структурный компонент речемышления, но не ее структурная единица. Если понятие как структурную единицу мысли будет позволено (вслед за Л.М. Веккером) сравнить с «молекулой», то образ — ее «атом».

Сложные конфигурации понятий, образов, языковых значений и внеязыковых смыслов — когнитивная база для формирования концептов, или общих (обыденных) понятий, ментальных сущностей нежестко структурированного характера.

1. Итак, в отличие от *понятия*, термин *концепт* используется для обозначения двух когнитивных сущностей: с одной стороны, это первоначальное представление, сформулировавшее инвариантный обобщенный образ (О.М. Фрейденберг) и стимулирующее порождение слова — концепт-1, или предметно-образный концепт; а с другой — ключевое слово этнокультуры, или имя-концепта, концепт-2, т.е. концепт, возникающий в ходе лингвокреативного мышления и представляющий в этноязыковом сознании один из его базовых элементов.

2. Концепт-1 и концепт-2 представляют две фазы когнитивной деятельности:  
а) начальную, когда происходит формирование словесного знака в различных



модификациях его означающего и означаемого, и б) конечную, на которой слово, включенное в определенное этнокультурное пространство, превращается в средство понимания и интерпретации самой культуры. Более того, и концепт-1, и концепт-2 следует рассматривать как лингвокультурные явления: 1) в процессе порождения слова происходит свертка события и кодирование предметно-образного опыта, приобретенного в рамках соответствующей культурно-исторической формации, а 2) в составе определенной лингвокультурной парадигмы (как имя культуры) уже возникшее слово, прирастая в своем значении дискурсивными смыслами, превращается в *культуре́му, означающим которой выступает языковой знак во всей своей билатеральной целостности, а означаемым — «предмет» этнолингвальной культуры.*

3. Поскольку знак вторичного лингвосемиозиса одновременно представляет и концепт-2 (актуально), и концепт-1 (ретроспективно), то когнитивное его осмысление предполагает комплексный анализ первичного и вторичного ментального образования. Для достижения этой цели недостаточно предъявить культурно-исторический паспорт слова (концепт-1). Произведя сопоставительный анализ его этимологического значения, семантики и прагматики, необходимо показать внутреннюю семасиологическую динамику формирования и развития означаемого знака вторичного и тем более косвенно-производного именованья путем преобразования ономасиологической структуры знака первичной номинации. Такой анализ позволит выявить имплицитные механизмы порождения концепта-2 как имени культуры, в частности, поймать столь неуловимую для научного истолкования жар-птицу, прозаично называемую «национально-культурный компонент» значения слова.

4. Лингвистическая и экстралингвистическая нити такого исследования вплетают в единое лингвокультурное полотно этимологический и диахронический элементы языкового значения, его внутреннюю форму и современное смысловое содержание, семантику контекста (лексического, ситуативного, коммуникативно-прагматического), дискурсивное содержание знака, анализ его импликационала в синтагматическом и парадигматическом измерении.

5. На заключительном этапе в результате сопоставления современного и ретроспективного содержания знака вторичной номинации как языкового явления и как культу́ремы устанавливается лингвокультурная значимость концепта-1, кодирующего продукты предметно-чувственного освоения мира, и концепта-2, декодирующего содержание концепта-1, принявшего участие в формировании обобщенно-целостного значения образного слова. Важное место в таком анализе занимает осмысление взаимосвязи концепта и дискурса: 1) установление роли концепта-1 в порождении дискурса и 2) роли концептообразующего дискурса в лингвокреативном порождении знаков, среди которых наиболее сложным синергетическим потенциалом обладают знаки непрямого именованья — вторичные и косвенно-производные.

(Алефиренко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке : учеб. пособие / Н.Ф. Алефиренко. – М. : ФЛИНТА: Наука, 2014. – С. 174 – 187).

**Задание 2:** Изучив работу В.И. Писаренко, покажите место когнитивной лингвистики в ряду других наук. Насколько убедительным представляется вам заключительный тезис статьи В.Б. Касевича: «когнитивной лингвистики не существует – уже потому, что не существует некогнитивной (психо)лингвистики»?

*В. И. Писаренко*

### **О КОГНИТИВНОЙ ЛИНГВИСТИКЕ И СЕМАНТИКЕ ТЕРМИНА «КОГНИТИВНЫЙ»**

(<http://www.dialog-21.ru>)

Когнитивная парадигма в лингвистической науке является сравнительно новым направлением. Для утверждения новой парадигмы знаний всегда требуется определенное время. Тем не менее уже сейчас можно назвать немало интересных работ, свидетельствующих о том, что у нас складывается своя собственная школа, работающая в этом направлении.

К настоящему времени когнитивная лингвистика представлена в мире несколькими мощными направлениями, каждое из которых отличается своими установками, своей областью и особыми процедурами анализа. Количество зарубежных исследований, выполненных в когнитивном ключе, неуклонно растет. Наличие термина *когнитивный* в составе многочисленных с ним словосочетаний все чаще наблюдается в различных отраслях знаний.

Сама когнитивная наука, под эгидой которой возникла когнитивная лингвистика, все больше дробится не только на разные школы, но и на разные когнитивные науки, среди которых — когнитивная психология, нейронауки, антропология и т.п. Различные ученые дают собственную интерпретацию термина *когнитивный*, в зависимости от того, в какой конкретной науке он используется.

При быстром развитии всех современных наук и даже всех парадигм научного знания тридцать-тридцать пять лет их существования в XX веке — срок довольно большой, а изменения достаточно существенны. Менялись частично и исходные допущения когнитивной науки, и сферы ее интересов, и конкретные задачи, а все это вместе взятое не могло не отразиться и на облике когнитивной лингвистики.

Взяв, например, знаменитый труд А. Пейвио (середина 80-х гг.) о двойном кодировании знаний в процессе ментальной деятельности человека (образном и вербальном), можно удостовериться в том, что сам вопрос о том,

каким образом представлено знание в ментальном лексиконе, остается важнейшей проблемой всей когнитивной науки. Изменение целей когнитивной науки влечет за собой частичное изменение характеризующего ее термина.

Приведем еще один пример. Характеризуя развитие ребенка, психологи до 60-х гг. ориентировались, прежде всего, на изучение мышления и выделение в становлении ребенка разных этапов осуществляемой им предметно-познавательной деятельности. С появлением когнитивной психологии и распространением взглядов на человека как обладающего особой когнитивной системой, служащей обработке и переработке информации, ее хранению и т.п., ракурс рассмотрения того, как протекает умственное развитие ребенка, также изменился. И здесь первоначально был сделан акцент на том, как формируются у ребенка ментальные репрезентации мира и в каком виде они существуют в его сознании; но постепенно под когнитивным развитием ребенка (*cognitive development*) начинает подразумеваться более широкий круг явлений, связанных с овладением ребенком средствами и способами обращения с информацией, со становлением самой когнитивной системы со всеми такими ее составляющими, как восприятие, воображение, умение рассуждать и решать проблемы и т.п. Главным становится вопрос о роли языка во всех этих процессах, о его врожденности или же приобретаемости в процессе научения. В то же время отмечается, что сам термин «когнитивная система», как, впрочем, и термин «информация» (т.е. базовые термины для описания всего процесса развития ребенка), используются без точного определения того, что ими обозначается. У многих специалистов складывается впечатление, что термин «когнитивный» выступает как нечеткий и что по этой причине он зачастую не имеет достаточного наполнения.

Тем не менее существует полная определенность в определении когнитивной функции языка, которая рассматривает язык как орудие познания, как средство овладения знаниями и общественно-историческим опытом и как способ выражения деятельности сознания. Эта функция языка явно и непосредственно связана с исследованием, поиском истины.

Некоторые ученые, рассуждая о вкладе когнитивной лингвистики в современное языкознание, делают вывод о том, что разработанные здесь подходы и результаты, хотя и обогащают языкознание, не создают ни нового объекта (точнее, предмета) исследования, ни даже нового метода и что поэтому «правомерно полагать, что когнитивной лингвистики не существует уже потому, что не существует некогнитивной лингвистики [В.Б. Касевич]. Автор настоящей работы хотел бы подчеркнуть обратное: когнитивная лингвистика, конечно, существует (как существует и некогнитивная — например, структурная), а в ее рамках формируется и особое понимание интересующего нас термина, который является многозначным и имеет содержание.

<...> Приведем еще один фрагмент общей оценки когнитивной лингвистики. «Если посмотреть на когнитивную лингвистику не со стороны того, что стимулировало ее появление (изучение мышления и познавательной деятельности, когниции), а с точки зрения ее предметного места в системе языковых уровней языка, то обнаружится, что она в целом занимается исследованием содержательных параметров языка. Это области когнитивной семантики, пространственной семантики, фреймовой семантики. Это изучение категорий и категоризации, концептов и концептуализации, метафоры и метафоризации, референции, информационных аспектов речевой деятельности (выдвижение, активация, фигура-фон), ментального языка и др.» [Л.В. Правикова]. Еще важнее, что в этой же работе автор правильно указывает на то, что «в отечественном языкознании когнитивная лингвистика имеет отчетливую линию своего развития. Если в зарубежной лингвистике когнитивное направление возникло в связи с изучением различных типов обыденных семантик, то в нашей стране когнитивные идеи были высказаны, на наш взгляд, в связи с исследованиями в области номинации... В этой теории рассматривалась взаимосвязь языковой формы и языкового содержания на семасиологическом и ономасиологическом уровнях». <...> особенно высокую оценку когнитивизму дает Ж. Фоконье: «поразительную успешность» его он связывает с тем, что «по всей вероятности здесь впервые начали связывать подлинную науку о конструировании значения и его динамику», и что хотя в когнитивной лингвистике разделяется старый как мир взгляд на язык как на орудие (формирования и передачи) значения, все ее методы и результаты совершенно новы.

Говоря о связи когнитивной лингвистики с другими науками и об их взаимном влиянии, необходимо подчеркнуть, что когнитивная наука и когнитивная лингвистика бросают вызов всей западной философии и ставят под сомнение многие ее постулаты, демонстрируя огромный прорыв в сфере познания человеческого разума и главных механизмов его ментальной деятельности. Главное развитие когнитивной парадигмы, как считают когнитологи, мы будем наблюдать в течение текущего десятилетия. С этим развитием будет связано возрастающее влияние самой лингвистики на другие фундаментальные науки, поэтому важно разьяснить уже сейчас подлинный смысл этой науки, а значит, и смысл того прилагательного, которое выделяет эту лингвистику из всего круга других «лингвистик». Анализ источников по проблеме использования термина *когнитивный* позволяет определить диапазон его современного употребления, а также исключить случаи его использования, которые представляются недостаточно оправданными и не могут считаться общепризнанными. Это, во-первых, отождествление его с термином *обыденный*, во-вторых, отождествление его и разьяснение через приравнивание прилагательного *когнитивный* прилагательному *нейрологический*, т.е. полученный в ходе применения нейрологических наблюдений и экспериментов. В-третьих, это такое употребление термина, при котором он лишается реального содержания и

выражает одно только желание использовавшего его автора следовать моде или соответствовать по тематике наиболее престижным направлениям своего времени.

Термин *когнитивный* в значении познавательный или соответствующий познанию появился довольно давно в философской литературе. С появлением когнитивной психологии, которая была определена как «изучение ментальных процессов», и с исследованием многих аспектов этих процессов, происходящих в ходе ментальной деятельности, а также в связи с новыми подходами к рассмотрению психических процессов (восприятия, внимания, запоминания, мышления и т.д.), характеризующих ментальную деятельность человека, термин *когнитивный* значительно расширяет свое содержание. Когнитивная теория — это исследование ментальной информации, т.е. информации, хранящейся в ментальном лексиконе внутри мозга и составляющей основу человеческого сознания.

Подведем итоги. Рассмотрение семантики термина *когнитивный* позволяет не только дополнить сведения о терминологии когнитивной парадигмы знания, но и внести большую ясность в понимание того, что представляет собой когнитивная лингвистика. Во-первых, эта наука — одна из главных наук всего когнитивного цикла, — всех наук, развивающихся под эгидой когнитивной науки как таковой. Во-вторых, сегодня когнитивная лингвистика представлена целым рядом достаточно различающихся между собой школ. Вместе с тем их, несомненно, объединяет стремление дать языковым фактам и языковым категориям психологическое объяснение и так или иначе соотнести языковые формы с их ментальными репрезентациями и с тем опытом, который они в качестве структур знания отражают. В-третьих, когнитивная лингвистика занимается в основном сверхглубинной семантикой и интересуют ее в первую очередь содержательные аспекты языковых форм. В связи с этим очень часто специфику когнитивной лингвистики связывают с ее ориентацией на исследование конструирования значения, его динамики, сложности формирования значения в пределах разных конструкций и в дискурсе и т.д. Включение в ее название термина *когнитивный*, таким образом, весьма значимо и позволяет провести должное разграничение лингвистики когнитивной и лингвистики функциональной, несмотря на некоторые точки пересечения между ними и, в частности, их оппозицию лингвистике формальной.

**Задание 3. Познакомьтесь с отрывком из книги «Современные проблемы науки о языке» Н.Ф. Алефиренко. Охарактеризуйте типы концептов и способы их вербализации (фрейм, гештальт, концептосхема, скрипт).**

В зависимости от характера содержания выстраивается следующий видовой ряд концептов: представление, схема, понятие, фрейм, сценарий и гештальт.

**Фрейм** — статический, а **сценарий** — динамический мыслительный образ. Для лингвокультурологического описания знаков вторичной номинации из множества существующих в современной когнитивной лингвистике определений фрейма наиболее плодотворным является то, которое вытекает из теории М. Минского: **ф р е й м** — это мыслительный образ стереотипной ситуации. Особую значимость здесь приобретает характер денотации: мыслительная связь данного когнитивного образования с денотативной ситуацией особого рода — стереотипной. Вторым, не менее важным категориальным признаком фрейма, является его структурированность, объединяющая в единый когнитивный образ языковые и неязыковые знания. Третьим принципиально существенным для лингвокультурологии свойством фрейма следует назвать возможность его объективации средствами вторичной и косвенно-производной номинации естественного языка, хотя создатель фреймовой теории ориентировал ее на искусственный язык. В результате номинативная структура, вербализующая фрейм, оказывается изоморфной фреймовой. В этой связи вновь актуальным для нас становится суждение Ю.Н. Караулова о том, что «фрейм любого уровня обобщенности, от самого общего («подготовить профсобрание») до элементарного («поговорить с будущим докладчиком»), может быть адекватно выражен переводом его в пропозициональную структуру, т.е. передан пропозицией, а фреймовая сеть — системой пропозиций» [Караулов Ю.Н.].

Содержание фрейма образуется структурированной совокупностью обязательных и факультативных признаков, так называемых «узлов» и «терминалов» (по М. Минскому). Обязательные признаки фрейма объективируются его когнитивно-пропозициональной структурой. Они входят в качестве смысловых элементов в семантическую структуру единиц вторичной номинации. Факультативные признаки выполняют в структуре фрейма конкретизирующую функцию. Они, по мнению М. Минского, представляют собой «слоты» (позиции, ячейки), которые в процессе познания объекта должны быть «заполнены характерными примерами или данными» [Минский М.].

Так, в старину стереотипная ситуация «извещать народ» соотносилась с фреймом «кто-то посредством чего-то извещает кого-нибудь о чем-либо». Фрейм «слухи» своей структурой «распускающий слухи субъект — предикат — объект сплетни» как бы набрасывает некую упорядочивающую сеть на продуцируемые когниции, структурируя их по выработанной в нем модели (Е.Г. Беляевская). Его обязательные признаки зафиксированы в семантике языковой единицы *звонить (трезвонить) во все колокола* 'во всеуслышание, повсюду, всем говорить, рассказывать, болтать и т.п. о чем-либо' (часто о вздорном, сплетнях, слухах и т.п.). Этими обязательными признаками являются: «открыто» и (*всем*) «разглашать что-либо». Их конкретизируют

факультативные признаки: «повсюду», «болтать», «нести вздор», «сплетничать», «распространять слухи».

Такой фрейм, во-первых, характеризуется гибкой структурой (может видоизменять соотношение признаков). Благодаря подвижности фреймовой структуры данный фразеологизм может обозначать различные ситуации: а) просто извещать о чем-либо, б) обнародовать что-либо личное, в) болтать о чем-либо, г) сплетничать и др.

Во-вторых, фрейм содержит мотивирующие смысловые признаки, посредством которых разграничиваются в мыслительном образе ранее сформированные стереотипы, и непосредственно познаваемые реалии, ситуации, подлежащие вербализации в речевом общении. Важную роль во вторичном знакообразовании нередко играют факультативные смыслы. В нашем примере именно они определяют ассоциативно-образное содержание идиомы.

В-третьих, смысловую специфику идиомы обуславливает парадигматика фрейма, межфреймовые связи и взаимопроникновения фреймов. Ср.: *звонить (трезвонить) во все колокола, кричать на всех перекрестках, перемывать косточки кому, разводить турусы на колесах* и др.

Межфреймовое взаимодействие осуществляется за счет общности факультативных признаков: для первых двух таковыми служат признаки «повсюду», «нести вздор», для последних двух — «сплетничать» и «распускать слухи». Следовательно, кроме стереотипной ситуации, репрезентируемой обязательными смысловыми элементами фрейма, данные фразеологизмы представляют еще и так называемые микрофреймы, или терминальные узлы (подфреймы, вложенные фреймы — по терминологии М. Минского). Последние, обособляясь, также могут быть когнитивной базой для вторичного лингвосемиозиса: *звонить* о ком, о чем 'разглашать что-либо, поднимать шум' (разг.) (ср.: *Нечего об этом повсюду звонить*); *трезвонить* о ком, о чем 'распускать слухи, сплетни' (разг.). При этом обязательные признаки фрейма лишь подразумеваются, образуя известную пресуппозицию: *трезвонить* — значит 'звонить в три колокола (а также вообще в несколько колоколов'; ср.: *трезвонить к обедне*. Отсюда *трезвон* — «церковный звон во все колокола», например: *праздничный трезвон*, а также вторичный номинант *трезвон* 'пересуды, толки' (разг.); ср.: *Пошел трезвон об этом странном происшествии*). Вторичный лингвосемиозис такого рода оказывается возможным благодаря фреймовой структуре знаний, организованной вокруг некоторого наивного понятия и содержащей типические признаки стереотипной ситуации, которые могут быть ассоциированы с новым концептом, вербализуемым уже средствами вторичного номинирования.

Фреймы, таким образом, служат теми когнитивными структурами, которые формируют стереотипы языкового сознания, продуцирующие знаки вторичной номинации благодаря «предсказуемости валентных связей (слов), векторов направленных ассоциаций» (В.В. Красных). Нет сомнения

в том, что стереотипы языкового сознания в ассоциативно-вербальной сети хранятся в виде фреймов, структура которых обусловлена предсказуемыми векторами ассоциаций. В.В. Красных делает также предположение, что тем же способом обнаруживают себя и соответствующие когнитивные структуры, в частности фреймовые структуры, в которые «упакованы» эти стереотипы сознания.

В дискурсивно-когнитивной деятельности человека фреймовые структуры в отличие от нефреймовых обладают предсказуемыми ассоциативно-смысловыми связями компонентов. Ассоциации такого типа обнаруживают стереотипические конфигурации языкового сознания, вербализуемые знаками непрямого номинирования. Например, «сильное желание исчезнуть, скрыться куда-нибудь от стыда или смущения» как стереотипическая ситуация, зафиксированная в сознании, на основе предсказуемых валентных связей объективируется путем устойчивой ассоциации с воображаемой ситуацией — *готов (рад) сквозь землю провалиться*; стереотип сознания «безразличие», опираясь на предсказуемые ассоциативные связи, объективируется через реальную ситуацию — *поворачиваться спиной к кому, к чему (разг.) 'проявлять безразличие, презрительное равнодушие; переставать обращать внимание на кого-, что-либо'*.

Нефреймовые структуры характеризуются непредсказуемыми ассоциациями, за которыми не закреплены сознанием стереотипические ситуации. Поэтому средствами их вербализации выступают не языковые знаки непрямого номинирования, а их речевые конфигурации, представляя не этноязыковое, а индивидуально-авторское восприятие мира типа *море улыбок, река жизни, звезды говорят, зигзаги жизни* и др.

В целом фрейм выступает мыслительным субстратом вторичного лингвосомиозиса по двум основным своим свойствам: а) как целостное и объемное представление, на базе которого порождается ассоциативными связями необходимое для вторичного семиозиса воображение (ср.: незрелость — *молоко на губах не обсохло* у кого — 1) 'кто-либо совсем еще молод, неопытен', 2) 'кто-либо слишком молод и нахален' — оба значения содержат коннотации пренебрежительности, насмешливости или снисходительности); б) как многокомпонентная структура, соотносящаяся с определенной стереотипной ситуацией (ср. компоненты фрейма: «молодость», «неопытность», «нахальство», «самоуверенность» и стереотипную ситуацию, в которой эти качества проявляются).

Разновидностями фреймовой структуры, вербализуемой знаками непрямого номинирования, являются сценарии, или скрипты, — стереотипные эпизоды, происходящие во времени и пространстве. По определению З.Д. Поповой и И.А. Стернина, сценарий — это тот же фрейм, но отражающий денотативную ситуацию в движении, развитии, в последовательном разворачивании ее элементов во времени и пространстве [Попова З.Д., Стернин И.А.]. Собственно фрейм — мыслительный образ в статике. Ср.: хлопоты: *хлопот полон рот — заваривать кашу*,



*расхлебывать кашу*; умный (мудрый): *ума палата* у кого — *набираться ума* [*разума* (разуму), *ума-разума*] (разг.), *браться за ум* (разг.); болтливость: *длинный язык* — *переливать из пустого в порожнее* (в 1-м значении), *язык развязывается* (*развязался*) у кого и т.п. Динамика развития какого-либо процесса (процессуального признака), непередаваемая фразеологизмом, как видим, может опираться как на реальные события (*заваривать кашу*), так и на воображаемые (*браться за ум*, *язык развязывается* у кого). Метафорическая вербализация в таких случаях чаще всего использует конкретные реалии: *У вас своя свадьба, а у нас своя свадьба. Сейчас начнет лекцию читать. С завершением марафона* (поздравление с завершением долговременной и трудоемкой работы). Ср.: *свадьба* 'брачный обряд' — 'хлопотное дело'; *лекция* 'вид вузовского обучения: устное изложение какой-либо темы' — 'назойливое нравоучение'; *марафон* 'спортивное соревнование на самой большой дистанции или в течение длительного времени' -> 'длительный и напряженный ход развития чего-нибудь'.

Оба типа знакообозначения (фразеологический и метафорический) используют в качестве когнитивного субстрата тот мыслительный образ, который стоит за базовым словом-концептом (*хлопоты*, *умный*, *болтливость*, *свадьба*, *лекция*, *марафон*); фреймовые структуры проецируют лишь общую схему события (в первом примере — *хлопот (забот) полон рот*), а сценарии «оживляют» соответствующие схемы факультативными смысловыми элементами, деталями и подробностями, порождаемыми дискурсивной семантикой (*заваривать кашу*, *расхлебывать кашу*). Порождаемая при этом в семантике знаков непрямого обозначения сема движения служит средством репрезентации идеи развития. Когнитивной основой перевода семантической структуры знака из статики в динамику служит преобразование фрейма в сценарий (скрипт).

Ср.: *длинный язык* 'болтливость, неумение сдерживаться в разговоре' и *язык развязался* 'кто-либо начинает много говорить, становится болтливым'.

Возможность взаимного трансформирования одной когнитивной структуры в другую творчески используется человеком в его дискурсивной деятельности: на базе **одного и того же фрейма**, например, дискурсивное мышление моделирует *р а з н ы е* сценарии и в результате, актуализируя отдельные фрагменты и элементы фрейма, порождает *р а з н ы е* единицы непрямого знакообозначения. Ср.: *без головы* 'неумный, туповатый, несообразительный' - *голова пухнет* (*распухла*) у кого 'кто-либо утрачивает способность что-либо соображать от чрезмерной работы'; *голова идет* (*ходит*) *кругом* чья, у кого, *голова кружится* (*закружилась*) у к о г о, ч ь я 'кто-либо теряет способность ясно соображать от множества дел, забот, переживаний'.

В процессе дискурсивного мышления, когда приходится гибко и оперативно пользоваться концептами, возникает множество мыслительных структур промежуточного характера, с невыраженными типологическими свойствами: в таких случаях грань между структурированными и неструктурированными,

статическими и динамическими образованиями стирается. Видимо, это и послужило основанием А.П. Бабушкину утверждать, что «не существует четкой грани между различными по типу концептами» [Бабушкин А.П.].

Причем актуализация того или иного элемента фрейма не зависит от его когнитивной значимости: нередко факультативные или даже фоновые знания приобретают особую дискурсивную значимость, становятся ассоциативно-смысловой базой формирования значения знаков вторичной номинации: Ср.: *лихорадка* — 1) 'болезненное состояние, сопровождающееся жаром и ознобом' и 2) 'возбужденное состояние, суетливость, излишняя поспешность' (*биржевая лихорадка, золотая лихорадка*); *лепта* — 1) 'денежная единица в Греции' и 2) 'посильный, малый вклад' (*внести свою лепту* во что); *изюминка* — 1) 'изюмина (одна ягода изюма)' и 2) 'своеобразная прелесть, острота' (*с изюминкой* — о человеке); *завоевать* — 1) 'захватить войной, овладеть' и 2) 'приложив усилия, добиться, достичь чего-нибудь' (*завоевать общие симпатии*); *жидкий* — 1) 'имеющий свойство течь' и 2) 'недостаточный, неполноценный по величине, силе, жизненности, выразительности' (*жидкий голос, жидкие усилия*).

**Гештальт** — образно-целостная структура, фокусирующая в себе все многообразие чувственных и рациональных элементов отражаемой денотативной ситуации: *дышать на ладан* — 1) 'быть близким к смерти'; 2) 'существовать последние дни, приближаться к концу'; *лечь костьми* — 1) 'погибнуть в сражении; умереть (обычно в борьбе за великое, справедливое дело)'; 2) 'отдать все силы (употребляется обычно, чтобы показать невероятно большие усилия, которые требуются для достижения чего-л.)'-Предметной целостностью, детерминированной объектом, структура была противопоставлена ассоциации из элементов, поскольку был обнаружен примат структуры над свойствами последних. В ряде отношений элементы подчинены целостному гештальту.

Гештальт-психология обнаружила влияние целого на восприятие частей и факторы объединения частей в целое. Отсюда вытекают важнейшие для дискурсивного знакообразования закономерности:

1. Один и тот же элемент, будучи включенным в разные целостные структуры, воспринимается по-разному.
2. Если заменить отдельные элементы, но сохранить соотношения между ними, то общая структура образа остается неизменной.
3. Наконец, третья форма преобладания целого над частями: сохранение интегральной структуры при выпадении ее частей.

Общий смысл доминирования целого над частями: свойства отдельного элемента целостного объекта восприятия ограничены в собственных степенях свободы и детерминируются (и даже предопределяются) тем местом, которое этот элемент занимает в общей структуре гештальта. Смыслообразующая роль гештальта, формирующего фразеологическое значение, зависит от степени идиоматичности его когнитивной структуры. Идиоматичность определяет сущность гештальта: он одновременно является

целостным и анализируемым (членимым); он состоит из частей, но не сводим к совокупности этих частей (Дж. Лакофф). Образование фразеологической полисемии обуславливается свойствами гештальта и типами отношений между его частями, которые, по утверждению Дж. Лакоффа, могут быть различными в зависимости от принятой точки зрения, а по нашим данным, от дискурсивного контекста.

**Фрейм-структура** — мыслимый в цельности многокомпонентный концепт, отражающий клишированные ситуации в совокупности соответствующих стандартных знаний, объемных представлений и всех устойчивых ассоциаций (главным образом, адгерентного характера): *сидеть у разбитого корыта* 'быть ни с чем, потерять все приобретенное'.

Целесообразность использования моделей описания семантики дискурсивных идиом обуславливается, по крайней мере, двумя обстоятельствами. Во-первых, дискурсивные идиомы образуют семантические макро- и микрополя, соотносимые с общим словом-концептом. Фрейм же, по Ч. Филлмору, — это та универсальная структура знания, которая мотивирует, структурирует и определяет объединение номинативных единиц в такие поля, классы и разряды. Во-вторых, способы введения идиом в коммуникативный акт, их сочетаемость в тексте детерминированы дискурсивно-концептуальной природой этих единиц. Когнитивные механизмы такого включения идиом в высказывание также определяются фреймовыми структурами, поскольку они обладают двумя важнейшими для образной семантики идиом свойствами: являются а) средством хранения и структурирования стереотипных ситуаций (М. Минский) и б) средством объединения и взаимосуществования в сознании человека языковых и неязыковых знаний.

Фразеогенный потенциал концептов этого типа обуславливается тем, что фреймы, по утверждению Т.А. Ван Дейка, не произвольно выделяемые «атомы» знаний, они являются единицами, организованными «вокруг» некоторого концепта, содержат основную, типическую и потенциально возможную информацию, которая ассоциирована с тем или иным концептом, имеют более или менее конвенциональную природу и поэтому могут определять и описывать то, что в данном обществе является «характерным и типичным». Именно в силу своей конвенциональной и социальной значимости фрейм как гибкая форма организации знания обладает высокой степенью варибельности (З.Й. Шмидт), необходимой для формирования импликациональной структуры фразеологического значения.

**Концептосхема** — контурно-обобщенное представление в семантике идиомы объекта фразеологической номинации, как правило, идиомы метонимического характера: *голова еловая* 'глупый, бестолковый человек'; *правая рука* кого, чья, у кого 'первый помощник, главное доверенное лицо'. Когнитивным основанием фразеологического значения таких идиом служит контурное, схематичное представление, образный гипероним, с одной стороны, лишенный изобразительной четкости (в первом случае — некий

глупыш, во втором — кто-либо из ближайшего окружения), а с другой — не достигший понятийной определенности. Фразеогенный потенциал концептосхемы достаточно высок, что объясняется ее промежуточным статусом между представлением (мыслительной картинкой) и понятием (З.Д. Попова, И.А. Стернин).

**Скрипт** — стереотипный эпизод с признаком движения, или фрейм в пространственно-временной динамике: *света <белого> не видеть* — 1) 'будучи обремененным непосильной работой, заботами и т.п., не знать покоя, отдыха, нормальной жизни', 2) 'мучительно страдать от нестерпимой боли, какой-л. болезни и т.п.'; *выделявать (выписывать) <ногами> кренделя (вензеля)* 'идти нетвердым шагом, шатаясь, заплетающейся походкой'. Лежащая в основе фразеологического значения эпизодность дискурсивной ситуации нередко разрастается в своего рода сценарий или фрейм как пространственно-временную совокупность отдельных этапов или элементов. Ср.: *играть в кошки-мышки* с кем 'взаимно хитрить, лукавить, стараясь обмануть, провести друг друга'; *забивать голову* кому или чью, чем 'перегружать, обременять память множеством сведений, знаний и т.п. (обычно ненужных)'.

Таким образом, фразеологические значения по своему дискурсивно-концептуальному генезису адгерентно субъективны, антропоцентричны и этнокультурны. Этноэдемический концепт во всех своих разновидностях — когнитивная основа формирования национально-культурного компонента в семантической структуре идиомы. Если концепты-универсалии существуют в когнитивном сознании как «сгусток» знаний, представлений, ассоциаций, переживаний (Т.А. Фесенко), то концепты-уникалии (этноэдемы и ономатопоэтические представления) не столько воспроизводят ЛКМ, сколько творчески воссоздают этнокультурные образы как наиболее «живые» фрагменты этноязыкового мировидения.

Данный видовой ряд следует рассматривать не как абсолютно разные мыслительные структуры, а как разные стороны концепта, всех его проявлений, как комплексную мыслительную единицу, которая в речемыследеятельности проявляется в одной из своих ипостасей: понятие, фрейм, схема или представление. Нередко в процессе общения эти концептуальные сущности вступают в самые разнообразные комбинации.

Рассматриваемые мыслительные структуры, на первый взгляд, относятся исключительно к когнитивной психологии и к лингвистике не приложимы. С этим можно согласиться, если говорить о невербализованных концептах. Однако вербализованные концепты — предмет когнитивной семантики — подвержены лингвистическому анализу. Ведь значения языковых знаков и семантика текстов (продуктов речемыследеятельности) — главный источник осмысления содержания концептов в той или иной их ипостаси, хотя следует признать, что лингвистический анализ не исчерпывает всей глубины и всего смыслового многообразия концепта (личностного,

группового и общенационального). В связи с этим лингвистический анализ концептов целесообразно подкреплять и дополнять психолингвистическим.

Основной предпосылкой лингвокогнитивного исследования служат положения о том, что 1) структуры сознания и структуры языка (внутренний лексикон человека в том числе) в речемыслительной деятельности пребывают в активном взаимодействии; 2) структура значения языкового знака есть структура представления знаний; 3) каждым языковым знаком можно эксплицировать целые пласты знаний (о концептах отдельных предметов или явлений, о концептах событий, о концептах типичных ситуаций, о концептах-сценариях и т.д.).

Языковой знак, таким образом, — важнейшее средство проникновения в тайну речемыслительных процессов, средство представления тех концептуальных признаков, которые актуализируются в том или ином контексте общения. Языковой знак выполняет роль «золотого ключика», открывающего тайники концептуального знания. Получив такой доступ к механизмам речемышления, общающиеся косвенно приобщаются и к тем смысловым элементам, которые не входят в семантическую структуру языкового знака. Это так называемые периферийные семы — скрытые, ассоциативные, вероятностные, потенциальные. Одним словом, языковой знак, по образному выражению З.Д. Поповой и И.А. Стернина, можно уподобить включателю: «он включает концепт в нашем сознании, активизируя его в целом и запуская его в процесс мышления» [Попова З.Д., Стернин И.А.].

Вместе с тем не следует абсолютизировать возможности когнитивной лингвистики: моделирование концептов ей непосильно. Это задача когнитивной психологии, которая, однако, без когнитивной лингвистики успешно развиваться уже не может. Когнитивная лингвистика определяет смысловой эпицентр концепта, обнаруживает концептуальные признаки, выделяет различные содержательные слои концепта, выявляет его смысловое поле, которое в известном смысле соотносимо с языковыми полями (семантическими, синтаксическими). В итоге лингвокогнитивные исследования направлены на моделирование концептосферы того или иного языка, определение особенностей менталитета народа.

**Менталитет** — это своеобразный способ восприятия и понимания мира, который обуславливается совокупностью когнитивных стереотипов сознания (общенационального, группового менталитет социальных, возрастных, профессиональных, тендерных и т.п. групп, этнического поморский, казачий, сибирский менталитет и т.д.).

Концептосфера — сфера знаний; концептосфера языка — сфера вербализованных знаний, обуславливающая во многом менталитет личности, группы, народа, т.е. характер, поведение, строй мыслей, которые определяют и «загадочность русской души», и «таинственность азиатов» («*Восток — дело тонкое*»), и деловитость американцев, и пунктуальность немцев. Менталитет народа (способ восприятия и понимания мира) находит свое

отражение в языковой картине мира — вербализованном представлении мира, его языковом членении, упорядочении и структурировании (моделировании).

Итак, когнитивная лингвистика сосредоточивается на решении двух основных проблем: а) как язык — основное средство общения — использует общие когнитивные механизмы в процессе коммуникации и б) как через язык познаются сами когнитивные механизмы (Дж. Лакофф). Наиболее известные попытки решить эти проблемы представлены следующими теориями: 1) падежная грамматика' (от модификации генеративной грамматики до учения о «ролевой» семантике предложения — системы семантических валентностей для определения внутренней семантики предложения, включающей пропозицию, модальные и перформативные элементы) [Ч. Филлмор, У. Чейф, Дж. Андерсон, Р. Джеккендорфф и др.];

2) лексикопадежная грамматика С. Старосты — противоположный порождающей семантике подход, нетрансформационное генеративное описание лексической деривации, где центром восприятия предложения выступает пациент — пассивный участник денотативной ситуации (*Чашка разбита. Петя разбил чашку. Чашка разбита Петей*);

3) когнитивная грамматика Дж. Лакоффа и Х. Томпсона — набор стратегий порождения и понимания предложений. Ее основные предположения: а) теория когнитивных моделей, имеющих в опыте человека, может достоверно объяснить семантические и прагматические явления; б) отказавшись от применения трансформационных правил, эта теория использует символические модели (непосредственное соотнесение формы и содержания) в качестве основных элементов грамматики;

4) «теория гештальтов» сводит сложные когниции к простым (бинарным) элементам, обладающим значениями; используется при разработке моделей искусственного интеллекта;

5) «когнитивная грамматика» Р. Лангаккера, или «грамматика пространства», представляет собой учение о структурировании и организации языкового знания, взгляд на организацию языка с точки зрения когнитивной деятельности (подробнее об этих и других концепциях лингвистического когнитивизма см.: [Демьянков В.З].

Когнитивная лингвистика — весьма перспективная дисциплина. Ведь язык, по словам У. Чейфа, до сих пор лучшее окно в знание, универсальное эвристическое средство объяснения всего сущего; он наблюдаем, поддается анализу, открывает доступ к осмыслению самого знания и познания — способа приобретения, использования, хранения, передачи и переработки информации.

В конечном счете способ, каким язык представляет мир, — это экспликация (реализация, откровение) способа, посредством которого сознание представляет мир.

(Алефиренко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке : учеб. пособие / Н.Ф. Алефиренко. – М. : ФЛИНТА: Наука, 2014. – С. 187 – 199).

**5. Структура концепта и методика его описания.** У концепта сложная структура. С одной стороны, к ней относится все, что принадлежит строению понятия; с другой стороны, в структуру концепта входит то, что делает его фактом культуры — исходная форма (этимология); сжатая до основных признаков содержания история; современные ассоциации; оценки, коннотации.

З.Д.Попова и И.А.Стернин, проанализировав множество определений концепта, пришли к выводу, что когнитивный концепт формируется в сознании человека из:

- 1) его непосредственного чувственного опыта — восприятия мира органами чувств;
- 2) предметной деятельности человека;
- 3) мыслительных операций с уже существующими в его сознании концептами;
- 4) языкового общения (концепт может быть сообщен, разъяснен человеку в языковой форме);
- 5) языковых единиц путем сознательного их познания [Попова, Стернин].

Концепты идеальны и кодируются в сознании единицами универсального предметного кода (УПК, по Н. И.Жинкину). Единицы УПК — индивидуальные чувственные образы, формирующиеся на базе личного чувственного опыта. Концепт рождается как образ, но он способен, продвигаясь по ступеням абстракции постепенно превращаться из чувственного образа в собственно мыслительный.

**Концепт состоит из компонентов (концептуальных признаков) т.е. отдельных признаков объективного или субъективного мира, дифференцированно отраженных в сознании человека и различающихся степенью абстрактности. В результате когнитивно-лингвистических исследований как прикладной их результат может быть предложено описание соответствующего концепта как элемента национальной концептосферы.** Концепты могут быть личными (Каляка-маляка — о чем-либо страшном), возрастными (Счастье, Радость) и общенациональными (Душа, Тоска, Кручина, Родина).

**Концепт имеет «слоистое» строение, и разные слои являются результатом, «осадком», культурной жизни разных эпох. Концепт складывается из исторически разных слоев, различных и по времени образования, и по происхождению, и по семантике и имеет особую структуру, включающую в себя:**

- 1) основной (актуальный) признак;
- 2) дополнительный (пассивный, исторический) признак;
- 3) внутреннюю форму (обычно не осознаваемую) [Степанов].

Внутренняя форма, этимологический признак, или этимология открывается лишь исследователям, для остальных он существует опосредованно, как основа, на которой возникли и держатся остальные слои значений.

Новые задачи, стоящие перед когнитивной лингвистикой, стимулируют поиски новых методов и методик исследования. Ю.С.Степанов писал, что вопрос о методе — это фактически вопрос о содержании и реальности концептов. К этому Е. С. Кубрякова добавляет следующее: «...если не требовать чересчур жесткого определения самого понятия "метод", мы бы сказали, что он заключается в постоянном соотношении языковых данных с **другими** опытными сенсомоторными данными, ибо способом теоретического исследования ... здесь становится его рассмотрение на широком фоне культурологического, социологического, биологического и — особенно — психологического порядка... Лингвистика должна, на наш взгляд, все больше приобретать объяснительный характер. Когнитивная наука и предоставляет ей эти возможности, т. е. расширяет рамки возможных в лингвистике и так необходимых для нее объяснений».

**Чрезвычайно важно для концепта ассоциативное поле**, с которым он связан, поэтому выявление ассоциативных комплексов является основной задачей описания концепта (русское *горе давит*, а *совесть гложет* и т.д.).

Поскольку концепт имеет «слоистое» (по определению О.С.Степанова) строение и разные «слои» являются результатом культурной жизни разных эпох, то и метод изучения концепта должен быть совокупностью нескольких методов, точнее, методик.

**И действительно, к настоящему времени исследователями разработан ряд методик описания и изучения концептов: это и теория профилирования, предложенная Е.Бартминским, и теория вертикальных синтаксических полей, разработанная С. М. Прохоровой, и теория концептуального анализа для выявления глубинных, эксплицитно не выраженных характеристик имени — гештальтов, предложенная Л.О.Чернейко и В.А.Долинским, и теория вертикального контекста О.С.Ахмановой и И.В.Гюббенет.**

Описывать когнитивные структуры можно также с помощью фреймовой семантики Ч.Филлмора и М. Мински, теории метафоры и метонимии Дж.Лакоффа и М.Джонсона, сценариев Р. Шенка и Р. Абельсона, когнитивных прототипов Э. Рош и Дж.Лакоффа. Все когнитивные структуры лежат в основе языковой категоризации и концептуализации мира. Их как раз и можно рассматривать как основной механизм, обеспечивающий обработку и хранение информации о мире в сознании человека.

Использование тех или иных методов, а также методик, приемов и способов исследования в каждом конкретном случае зависит не только от сложности концепта, но и от целей и задач, которые ставит перед собой исследователь, а также от характера лингвистических источников, являющихся материалом для рассмотрения (печатные и электронные СМИ, классическая литература, паремиологический фонд и под.).



**Р. М.Фрумкина предлагает различать ядро и периферию концепта. Ядро — это словарные значения той или иной лексемы (именно материалы толковых словарей предлагают исследователю большие возможности в плане раскрытия содержания концепта, в выявлении специфики его языкового выражения); периферия же — субъективный опыт, различные прагматические составляющие лексем, коннотации и ассоциации.**

**Для установления смыслового объема концепта нужно сделать следующее:**

- 1) определить референтную ситуацию, к которой принадлежит данный концепт, а при работе с художественным текстом эта операция производится на его основе;**
- 2) установить место данного концепта в языковой картине мира и языковом сознании нации через обращение к энциклопедическим и лингвистическим словарям; при этом словарную дефиницию мы считаем ядром концепта;**
- 3) учесть особенности этимологии значения;**
- 4) поскольку словарные толкования дают лишь самое общее представление о значении слова, а энциклопедические словари — о понятии, нужно привлечь к анализу самые разнообразные контексты: поэтические, научные, философские, публицистические, пословицы и поговорки и т.д.;**
- 5) полученные результаты нужно сопоставить с анализом ассоциативных связей ключевой лексемы (ядра концепта), например, анализируя концепт **Время**, устанавливаем его тесную связь с концептом **Будущее**;**
- б) если для анализа выбран важный концепт культуры, то он должен быть многократно повторен и проинтерпретирован в живописи, музыке, скульптуре и т.д.**

Последний шаг совершенно необходим при выявлении культурных концептов и составлении словаря концептов русской культуры.

Итак, концепт — многомерное образование, включающее не только понятийно-дефиниционные, но и коннотативные, образные, оценочные, ассоциативные характеристики, и все они должны быть учтены при описании концепта.

В зависимости от типа концепта несколько иной будет и методика его описания. Известно, что есть различные типы структур представления знаний (схема, фрейм, сценарий, картинка, скрипт), их объединяет то, что все они есть совокупность информации, хранимой в памяти, которая обеспечивает адекватную когнитивную обработку стандартных ситуаций. Многое при описании зависит от того, какой тип концепта подлежит описанию.

Так, если словарные толкования содержат указания на контуры, линии, формирующие предмет, его очертания, то, значит, они указывают на схему.

Перечисление деталей, из которых складывается содержание, дающего как бы кадр фильма, есть **фрейм**. Это организация представлений, хранимых в памяти, структура знаний, информация об определенном фрагменте человеческого опыта (например, празднование дня рождения). Данное знание включает: 1) лексическое значение, 2) энциклопедическое знание предмета, 3) экстралингвистическое знание. Фрейм организуется вокруг некоторого ядра и поэтому содержит информацию, ассоциирующуюся с данным ядром.

Широко используется в когнитивной лингвистике также термин **скрипты**, который определяется как «набор ожиданий о том, что в воспринимаемой ситуации должно произойти дальше» и который «позволяет понимать не только реальную или описываемую ситуацию, но и детальный план поведения, предписываемого в этой ситуации» [Демьянков].

Следовательно, разные концепты способны передавать концептуальную информацию разного типа — от элементарных до сложнейших концептуальных структур высшей степени абстракции.

Таким образом, мышление представляет собой манипулирование ментальными репрезентациями типа фреймов, сценариев, планов, моделей и других структур знаний. Язык, являясь ментальным феноменом, становится одним из способов кодирования разнообразных форм познания: чувственного (ощущения, восприятия, представления) и рационального (понятия, суждения, умозаключения). Понять и исследовать способы концептуализации мира можно лишь овладев определенным набором знаний из новой научной парадигмы, в число объектов которой вошли такие категории как концептуализация, категоризация, вербализация, ментальность, концепт, картина мира, концептосфера и проч.

Концепт включает в себя понятие, но не исчерпывается только им, а охватывает все содержание слова: и денотативное, и коннотативное, отражающее представления носителей данной культуры о явлении, стоящем за словом во всем многообразии его ассоциативных связей. Он вбирает в себя значения многих лексических единиц. В концептах аккумулируется культурный уровень каждой языковой личности, а сам концепт реализуется не только в слове, но и в словосочетании, высказывании, дискурсе, тексте.

**6. Концепт как основа языковой картины мира.** Каждый естественный язык отражает определенный способ концептуализации (восприятия и организации) мира. Именно **основные концепты языка складываются в единую систему взглядов, т. е. картину мира**.

Сейчас лингвисты широко используют понятие «картина мира» — это «взятое во всей совокупности, все концептуальное содержание данного языка» [Караулов].

Термин «картина мира» возник в рамках физики на рубеже XIX—XX вв. С 60-х гг. прошлого века проблема картины мира стала рассматриваться в рамках семиотики при изучении первичных моделирующих систем (языка) и

вторичных систем (мифа, религии, фольклора, поэзии, кино, живописи, архитектуры).

**Картина мира** — наше представление о реальности, реальностью самого человеческого сознания, и человек делает ее создание целью своей жизни: *«Человек стремится каким-то адекватным способом создать в себе простую и ясную картину мира для того, чтобы в известной степени попытаться заменить этот мир созданной таким образом картиной. Этим занимается художник, поэт, теоретизирующий философ и естествоиспытатель, каждый по-своему. На эту картину и ее оформление человек переносит центр тяжести своей духовной жизни...»* [Эйнштейн].

Мировидение каждого народа складывается в картину мира: «Каждая цивилизация, социальная система характеризуется своим особым способом восприятия мира» [Гуревич]. Отсюда следует, что менталитет любого лингвокультурного сообщества обусловлен в значительной степени его концептосферой, в которой репрезентированы мировидение и миропонимание ее членов.

**Картина мира** — целостный, глобальный образ мира, который является результатом всей духовной активности человека, она возникает у человека в ходе всех его контактов с миром и представлений о мире. Если мир — это человек и среда в их взаимодействии, то картина мира — «результат переработки информации о среде и человеке» [Цивьян] в его взаимодействии опять же с человеком. Человек не склонен замечать те явления и вещи, которые находятся вне его представлений о мире.

Картина мира не есть простой набор «фотографий» предметов, процессов, свойств и т.д., ибо включает не только отраженные объекты, но и позицию отражающего субъекта, его отношение к этим объектам, причем позиция субъекта — такая же реальность, как и сами объекты. Более того, поскольку отражение мира человеком не пассивное, а деятельностное, отношение к объектам не только порождается этими объектами, но и способно изменить их (через деятельность). Отсюда следует естественность того, что система социально-типичных позиций, отношений, оценок находит знаковое отображение в системе национального языка и принимает участие в конструировании языковой картины мира.

**Языковая картина мира** предшествует концептуальной и формирует ее, потому что человек способен понимать мир и самого себя благодаря языку. Именно в языке закрепляется общественно-исторический опыт — как общечеловеческий, так и национальный. С одной стороны, условия жизни людей, окружающий их материальный мир определяют их сознание и поведение, что отражается языке, прежде всего в семантике и грамматических формах. С другой — человек воспринимает мир преимущественно через формы родного языка, который детерминирует человеческие структуры мышления и поведения.

Картина мира, которую можно назвать знанием о мире, лежит в основе индивидуального и общественного сознания. Язык же выполняет требования

познавательного процесса. **Концептуальные картины мира у разных людей могут быть различными, например, у представителей разных эпох, разных социальных, возрастных групп, разных областей научного знания и т.д.** Так, есть физическая, химическая и другие специально ориентированные картины мира. **Языковая картина мира оказывается наиболее стабильной и устойчивой, ибо язык сохраняется веками, изменяясь лишь незначительно.**

Последовательность построения *концептуальной системы* в сознании отвечает принципам логики. Это свойство системы как конечность определяет возможность логического перехода от одного концепта к другому, определение одних концептов через другие, построение новых концептов на базе имеющихся.

Логичность системы дает возможность построения внутри ее новых концептов, не усваиваемых из актуального опыта, а перешедших в сознание посредством языка. Этим объясняется возможность введения в концептуальную систему человека абстрактных понятий. Такую информацию невозможно ввести в систему без языка.

Говоря о концептуальных системах, мы можем выделить следующие этапы их формирования в сознании человека: невербальный (доязыковой) и вербальный (языковой); и такие их свойства, как изменчивость (это свойство связано с накоплением опыта и приобретением новых знаний) и логичность (это свойство связано с особенностями построения концептуальной системы в сознании).

**Совокупность концептов и образует концептосферу. Некоторые ученые используют также термин «концептуальная система» (Р. Павиленис).** Фактически это система мнений и знаний человека о мире, отражающих его познавательный опыт на доязыковом и языковом этапах.

Наряду с этническими особенностями в каждой модели мира считает А. Я. Гуревич, — имеют место взаимосвязанные универсальные понятия, такие как «время», «пространство», «измерение», «причина», «судьба», «число» и т.д.

**При одинаковом наборе универсальных концептов у каждого народа существуют особые, только ему присущие соотношения между этими концептами, что и создает основу национального мировидения и оценки мира.**

Итак, образование концептов в сознании человека возможно без языка, но такие концепты составляют мизерную долю во всей концептуальной системе. С постижением человеком языка, вместе с его социализацией такие концепты обычно дополняются, обогащаются. В большинстве же случаев возникновение новых концептов и обогащение старых проходит при непосредственном участии языка. Другими словами, **человек постигает мир главным образом через язык.**

Еще С.А.Аскольдов выделил две группы концептов — познавательные и художественные (в другой терминологии говорят о первичных и индивидуальных концептах). И сейчас исследование концептов идет в

**рамках двух направлений — концептов познания и художественных концептов. Если концепты познания выражают общности, то художественные концепты — индивидуальное.** В основе этих направлений противопоставление философских категорий обобщенности и единичности.

Любой концепт вбирает в себя обобщенное содержание множества форм выражения в естественном языке, а также в тех сферах человеческой жизни, которые предопределены языком и не мыслимы без него, например, в литературе, поэзии. Отсюда вытекает, что для скрупулезного описания идиостиля поэта, его мирозерцания, самосознания необходимо знать его концептосферу, а объединив концептосферы величайших представителей русской национальной культуры, получим адекватный словарь концептов русской культуры. Поэтому все более актуальной становится фиксация индивидуальных концептов, составляющих концептосферу крупнейших художников слова. Концептосфера, созданная поэтами, чрезвычайно богата, это в сущности концептосфера национальной культуры.

В отличие от обобщенных познавательных концептов художественные концепты индивидуальны, личностны, размыты и психологически более сложны; это комплекс понятий, представлений, чувств, эмоций, иногда даже волевых проявлений, возникающий на основе художественной ассоциативности. Чем богаче культурный и эмоциональный опыт поэта, тем глубже и обширнее его концепты.

Проблема художественного концепта тесно связана с проблемой художественного слова, символа в искусстве. В художественном тексте конвенциональное значение концепта деформируется, видоизменяется под воздействием личностных интерпретаций. Таким образом, создается художественный концепт.

Художественный концепт можно считать продолжением познавательного. В чем же разница? Во-первых, в основе связи художественного концепта лежит ассоциация, во-вторых, он включает в себе не только потенцию к раскрытию образов, но и разнообразные эмотивные смыслы, в-третьих, художественный концепт тяготеет к образам и направлен на них. Художественные концепты, находясь в отношениях взаимообусловленности, в своей совокупности составляют поэтическую картину мира автора.

Поэтическая картина мира двухуровневая: есть концептуальный уровень (социально-типичный) и индивидуально-речевой. Концептуальный уровень — ведущий, т.к. своеобразие поэтической картины мира заключается не столько в языковых формах, сколько в избирательности видения мира художником, здесь «одни реалии присутствуют, а другие исключаются из рассмотрения, одни типы отношений выделены, а другие остаются без внимания» [Ревзина].

Обычные слова языка у конкретного писателя или поэта становятся ключевыми концептами-символами, необходимыми автору для решения эстетической задачи. Каждый концепт — фрагмент языковой картины мира. Язык образов автора — не средство описания культуры, а знаковая

квинтэссенция самой культуры, ибо сам поэтический текст и есть «ткань» культуры.

Люди, говорящие на разных языках, могут иметь при определенных условиях близкие концептуальные картины мира, а люди, говорящие на одном языке — разные. Следовательно, в концептуальной картине мира взаимодействует общечеловеческое, национальное и личностное.

Выражаемые в языке значения складываются в некую единую систему взглядов, своего рода коллективную философию, которая навязывается в качестве обязательной всем носителям языка [Апресян].

Отсюда следует, что язык — важнейший способ формирования и существования знаний человека о мире. Совокупность этих знаний, запечатленных в языковой форме, представляет собой то, что в различных концепциях называется «языковой промежуточный мир», «языковая репрезентация мира», «языковая модель мира», «языковая картина мира». В силу большей распространенности мы выбираем последний термин.

Термин «языковая картина мира» — это не более, чем метафора, ибо в реальности специфические особенности национального! языка, в которых зафиксирован уникальный общественно-исторический опыт определенной национальной общности людей, создают для носителей этого языка не какую-то иную, неповторимую картину мира, отличную от объективно существующей, *ж* лишь специфическую «окраску» этого мира, обусловленную национальной значимостью предметов, явлений, процессов, избирательным отношением к ним, которое порождается спецификой деятельности, образа жизни и национальной культуры данного народа.

Интерес к языковой картине мира обнаруживается еще в работах В.Гумбольдта, который писал, что «различные языки являются для нации органами их оригинального мышления и восприятия» [Гумбольдт].

**Сейчас существует несколько направлений в изучении языковой картины мира. По мнению Е.С.Яковлевой, это:**

- 1) типологические исследования: славянская языковая картина мира, балканская модель мира и т.д.;**
- 2) изучение языковой картины мира в аспекте реконструкции духовной культуры народа;**
- 3) исследование отдельных сторон языка: отражение языковой картины мира в русской лексике, словообразовании, в зеркале метафор и т.д.**

**Каждый человек постигает мир самостоятельно, но использует при этом общественный опыт. В ходе социализации человек принимает характерную для данного общества систему концептуальных стереотипов, принятые в этом обществе нормы мышления, нормы оценок и поведения. Языковые значения складываются в систему взглядов, коллективную философию, которая навязывается в качестве обязательной всем носителям языка [Апресян]. Это ведет к образованию сходных картин мира у членов данного общества.**

Живя в языковом обществе, человек обогащает свою концептуальную систему не только благодаря личному опыту, но и благодаря языку, в котором закрепляется общественно-исторический опыт — как общечеловеческий, так и национальный. Последний и определяет специфические особенности языка на всех его уровнях. Это приводит к появлению специфики разных языков, что, в свою очередь, ведет к возникновению специфических языковых картин мира у представителей разных народов. Но существуют также и индивидуальные картины мира, которые несколько отличаются у разных людей.

Картина мира отражается в содержательной стороне языка этноса. Ее анализ помогает понять, чем отличаются национальные культуры, как они дополняют друг друга на уровне мировой культуры.

Картина мира является базисной частью мировидения человека. Язык — факт культуры, он составная часть культуры, которую мы наследуем, и одновременно ее орудие. Культура народа вербализуется в языке, именно язык аккумулирует ключевые концепты культуры, транслируя их в знаковом воплощении — словах. Создаваемая языком модель мира есть субъективный образ объективного мира, она несет в себе черты человеческого способа миропостижения [Сукаленко], т.е. антропоцентризма, который пронизывает весь язык.

**Тогда концепты — это как бы «сгустки национально-культурных смыслов», «ячейки культуры», по словам Ю.С.Степанова.** Изучение их помогает выявить особенности мировосприятия народа, представить концептуальную и национальную картины мира. Разные языки не идентичны — у каждого свои особенности отражения действительности. Исследователи показали, что и разные языки отражают мир по-разному не только из-за различий в содержании общественного исторического опыта, но и из-за различий самого объекта отражения. По этим причинам у носителей разных языков обнаруживаются различия в объемах некоторых понятий, из-за чего возникают разные смыслы суждений (внешне одних и тех же). В итоге перед нами обнаруживаются национальные системы, различающиеся обычаями, ритуалами, этикетом и т.д.

**Языковая картина мира отражает национальную картину мира и может быть выявлена в языковых единицах разных уровней. Таким образом, мы видим, что языковая картина мира тесно связана с концептуальной системой, а также с языком.** Один и тот же язык, один и тот же общественно-исторический опыт формирует у членов определенного общества сходные языковые картины мира, что позволяет говорить о некой обобщенной национальной языковой картине мира. **Разные языки придают картинам мира лишь некоторую специфику, некоторый национальный колорит, что объясняется различиями в культуре и традициях.**

Поскольку поэт является выразителем той или иной национальной культуры, на его когнитивную структуру накладывает отпечаток национальная картина мира, которая интерпретируется им сквозь призму индивидуального

восприятия и реализуется через выразительные средства языка. Являясь кодовым организатором культуры, язык репрезентирует не только «национальный дух», по В. Гумбольдту, но и особенности концептуализации мира отдельной личностью. Таким образом, языковая картина мира и картина мира, реконструируемая на материале поэтических текстов, соотносимы. Вечеловеческих картин мира не бывает, поэтому каждая индивидуальная картина мира содержит хотя бы частичку истины, понимаемую каждым по-своему. Поэтические тексты любого поэта, например М. Цветаевой, — это не простые отражения внешнего и внутреннего мира, а духовные преобразования, личностные способы видения мира в соответствии с определенной логикой понимания мира поэтом. В. И. Постовалова пишет: «в строгом смысле слова, существует столько картин мира, сколько имеется наблюдателей, контактирующих с миром» [Постовалова].

Главным хранителем духовного богатства народа являются художественные тексты, языковые пространства которых отражают внутренний мир автора и преломленный в его сознании мир внешний. Так создается поэтическая картина мира автора. Фактически это субъективный образ объективного мира.

Языковая картина мира универсальна, ее творец — весь народ, а поэтическая — индивидуальна, она создается в текстах одного человека, представителя данного народа.

Картина мира многослойна: от общечеловеческой — к индивидуальной. Логика изучения картины мира в науке: сначала мир независимый и объективный, потом мир в качестве объекта познания человеком, и, наконец, идеальные миры, созданные поэтом и отображенные в его творчестве.

Картина мира конкретного автора (поэта) существенно отличается от объективного описания свойств, предметов, явлений, от научных представлений о них, ибо она есть «субъективный образ объективного мира». Однако не сам язык создает эту субъективную картину мира, а поэт. Поэтическая картина мира является индивидуально-авторской, она в значительной степени субъективна и несет в себе черты языковой личности ее создателя. Это образная, «очеловеченная» картина, в которой личность поэта предстает как отражение ее существования. Такая картина мира понимается нами как альтернатива миру реальному.

Итак, культура вербализуется в языке, который содержит информацию не только о национальном самосознании, представляет не только «национальный дух», но и особенности концептуализации мира поэтом. Богатство языка конкретного автора не определяется исключительно по богатству его лексики и грамматики, но по богатству концептуального мира, концептуальной сферы.

*(Маслова В.А. Современные направления в лингвистике. М. : Издательский центр «Академия», 2008. – 272 с.)*



## Исследовательский проект по теме:

### Когнитивная лингвистика

1. Раскройте на конкретных примерах (собственных или взятых из литературы) суть таких приемов лингвистического анализа концептов, как:
  - анализ материалов лингвистических словарей;
  - анализ лексической сочетаемости ключевого слова;
  - анализ материалов ассоциативных словарей;
  - анализ паремий и афоризмов, объективирующих концепт;
  - анализ художественного текста.

### Рекомендуемая литература

#### Основная

1. *Бабушкин А.П.* Типы концептов в лексико-фразеологической системе языка. Воронеж, 1996.
2. *Болдырев Н.Н.* Когнитивная семантика. Тамбов, 2000.
3. *Маслова В.А.* Современные направления в лингвистике. М. : Издательский центр «Академия», 2008. – 272 с.
3. *Попова З.Д., Стернин И.А.* Очерки по когнитивной лингвистике. Воронеж, 2001.
4. *А.Дейк Т.А. ван.* Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс, 1989. 5.
5. *Герасимов В.И., Петров В.В.* На пути к когнитивной модели языка // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., 1988.

#### Дополнительная

1. *Алефиренко Н.Ф.* Поэтическая энергия слова: Синергетика языка, сознания и культуры. М.: Academia, 2002.
2. *Демьянков В.З.* Когнитивная лингвистика как разновидность интерпретирующего подхода // *Вопр. языкознания.* 1994. № 4. С. 17—33.
3. *Караулов Ю.Н.* Русский язык и языковая личность. М.: Наука, 1987.
4. *Кубрякова Е.С.* Начальные этапы становления когнитивизма: лингвистика — психология — когнитивная наука // *Вопр. языкознания.* 1994. № 4. С. 34—47.
5. *Попова З.Д., Стернин И.А.* Очерки по когнитивной лингвистике. Воронеж, 2002.
6. *Фрумкина Р.М.* «Теории среднего уровня» в современной лингвистике // *Вопросы языкознания.* 1996. № 2.

7. *Фрумкина Р.М.* Когнитивная лингвистика, или «Психолингвистика наоборот»? // *Язык и речевая деятельность*. Т. 2. СПб., 1999 (или: *Фрумкина Р.М.* Психолингвистика. М., 2001. С. 251—267).

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ  
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ**

---

**БУ ВО ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ  
«СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИЯ  
ПО ПРОГРАММАМ ПОДГОТОВКИ  
НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В АСПИРАНТУРЕ**

*Методические указания для аспирантов СурГУ*

**Сургут  
2019**

УДК 378.2 (072)  
ББК 74.58Я73  
Г 726

**Государственная итоговая аттестация по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре : методические указания для аспирантов СурГУ / Воронина Е.В.; составление; Сургут. гос. ун-т. – Сургут, 2019. – 37 с.**

**Рецензент:**

**Е.В. Коновалова**, доктор физико-математических наук, доцент,  
проректор по учебно-методической работе СурГУ

Методические указания включают описание основных аспектов организации и проведения государственной итоговой аттестации выпускников аспирантуры СурГУ, в том числе: формирование государственных экзаменационных комиссий, порядок проведения государственного экзамена и защиты научного доклада по выполненной научно-квалификационной работе (диссертации), особенности рецензирования и проверки научно-квалификационных работ и научных докладов на объем заимствования, специфика их оформления, порядок апелляции результатов государственной итоговой аттестации и подготовки заключения СурГУ по диссертации.

Методические указания предназначены для аспирантов СурГУ всех форм обучения, научных руководителей аспирантов, заведующих выпускающими кафедрами, рецензентов научно-квалификационных работ, специалистов в сфере подготовки научно-педагогических кадров.

© Е.В. Воронина, составление

© БУ ВО «Сургутский государственный университет», 2019

## Содержание

1. Организация и проведение государственной итоговой аттестации выпускников аспирантуры .....	4
2. Государственные экзаменационные комиссии .....	7
3. Порядок проведения государственного экзамена .....	8
4. Научно-квалификационная работа. Порядок представления и защиты научного доклада.....	9
5. Порядок рецензирования и получения отзыва на научно-квалификационную работу .....	11
6. Порядок проверки научно-квалификационных работ и научных докладов на объем заимствования и размещения текстов научных докладов в электронной библиотеке СурГУ .....	13
7. Оформление научно-квалификационной работы и научного доклада	14
8. Порядок апелляции результатов государственной итоговой аттестации .....	19
9. Порядок подготовки заключения СурГУ по диссертации и выдачи его соискателю ученой степени кандидата наук .....	21
Термины и определения .....	22
Список используемых источников.....	24
Приложение 1. Форма рецензии на научно-квалификационную работу аспиранта.....	26
Приложение 2. Форма отзыва научного руководителя.....	28
Приложение 3. Форма заявления о проверке научно-квалификационной работы (согласие) .....	30
Приложение 4. Форма заявления о проверке научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы и размещении в электронно-библиотечной системе СурГУ (согласие).....	31
Приложение 5. Образец титульного листа НКР .....	33
Приложение 6. Образец титульного листа научного доклада.....	34
Приложение 7. Форма заявления о подготовке и выдаче заключения СурГУ по диссертации .....	35
Приложение 8. Форма заключения СурГУ по диссертации.....	36

## **1. Организация и проведение государственной итоговой аттестации выпускников аспирантуры**

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (далее – ГИА) представляет собой процедуру, завершающую освоение основных профессиональных образовательных программ, проводимую в целях определения соответствия результатов их освоения аспирантами требованиям федерального государственного образовательного стандарта высшего образования (далее – ФГОС ВО).

Программно-методическое обеспечение ГИА включает комплект материалов, предназначенный для установления в ходе государственных аттестационных испытаний аспирантов факта соответствия (или несоответствия) уровня их подготовки требованиям ФГОС ВО: программа ГИА (включая программу государственного экзамена) и перечень утвержденных тем научно-квалификационных работ.

Нормативные правовые основания организации и проведения ГИА:

– Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

– Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. №5485-1 «О государственной тайне»;

– Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.11.2013 г. №1259 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре стандарты высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации)»;

– Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 30.04.2015 г. №464 «О внесении изменений в федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации)»;

– Приказ Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации от 27.03.1998 г. №814 «Об утверждении Положения о подготовке научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования в Российской Федерации»;

– Приказ Минобрнауки России от 18.03.2016 г. №227 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки»;

– Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации);

– Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней»;

- Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 7.0.11-2011 Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления;
- Устав БУ ВО «Сургутский государственный университет»;
- СТО-2.12.8 «Система оценки качества образования в СурГУ»;
- СТО 2.12.14 «Порядок проведения государственной итоговой аттестации по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре»;
- СТО-2.12.18 «Порядок рецензирования научно-квалификационных работ по основным профессиональным образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре»;
- СТО-2.12.19 «Порядок подготовки заключения организации по диссертации и выдачи его соискателю ученой степени кандидата наук»;
- МИ-2.12.2 «Размещение текстов научных докладов об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы в электронно-библиотечной системе СурГУ, проверка научно-квалификационных работ и научных докладов на объем заимствования, выявление неправомерных заимствований»;
- МИ-2.12.3 «Методическая инструкция о порядке оформления научно-квалификационной работы и научного доклада аспирантами».

Условия и конкретные сроки прохождения итоговых государственных испытаний устанавливаются в соответствии с учебными планами основных профессиональных образовательных программ высшего образования – программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (далее – ОПОП ВО) в БУ ВО «Сургутский государственный университет» (далее – СурГУ, Университет).

В перечень обязательных государственных итоговых аттестационных испытаний входят и проводятся в заданном порядке:

- 1) государственный экзамен;
- 2) представление и защита научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (далее – научный доклад).

Не позднее, чем за 30 календарных дней до их начала, разрабатывается расписание государственных аттестационных испытаний, где указываются дата, время и место проведения государственных аттестационных испытаний и консультаций. При составлении расписания ГИА устанавливается перерыв между государственным экзаменом и защитой научного доклада продолжительностью не менее 7 календарных дней.

Содержание государственных итоговых аттестационных испытаний, объем (в зачетных единицах) и структура определяются требованиями к компетенциям и уровню подготовки выпускника, предусмотренных ФГОС ВО и ОПОП ВО по направлениям подготовки (специальностям).

Государственные итоговые аттестационные испытания не могут быть заменены оценкой качества освоения образовательных программ на основании итогов промежуточной аттестации аспирантов.

К ГИА допускается аспирант, не имеющий академической задолженности и в полном объеме выполнивший учебный план или индивидуальный учебный план по соответствующей ОПОП ВО.

Списки аспирантов, допущенных к государственным итоговым аттестационным испытаниям, утверждаются приказом проректора по учебно-методической работе (далее – УМР) по представлению заведующего выпускающей кафедрой, на основании протокола заседания кафедры. Выписка из приказа о допуске к ГИА представляется в государственные экзаменационные комиссии (далее – ГЭК).

Аспирантам, проходящим ГИА, во время ее проведения запрещается иметь при себе средства связи.

Результаты любого из видов аттестационных испытаний, включенных в ГИА, определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» или «неудовлетворительно». Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания.

Лицам, успешно прошедшим ГИА, на основании приказа проректора по УМР СурГУ, выдается:

– документ о высшем образовании и о квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» установленного образца;

– заключение по диссертации, которое подписывается ректором или по его поручению проректором по науке и технологиям СурГУ, в котором отражаются личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации, степень достоверности результатов проведенных соискателем ученой степени исследований, их новизна и практическая значимость, ценность научных работ соискателя ученой степени, соответствие диссертации требованиям в части обязанности ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов, научная специальность (научные специальности) и отрасль науки, которым соответствует диссертация, полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени.

Аспирант, не прошедший одно государственное аттестационное испытание по уважительной причине, допускается к сдаче следующего государственного аттестационного испытания.

К уважительным причинам неявки аспиранта для прохождения ГИА относятся: временная нетрудоспособность, исполнение общественных или государственных обязанностей, вызов в суд, транспортные проблемы (отмена рейса, отсутствие билетов), погодные условия. Аспирант должен представить в организацию документ, подтверждающий причину его отсутствия.

Аспирант, не прошедший ГИА в связи неявкой по неуважительной



причине или в связи получением оценки «неудовлетворительно», отчисляется из Университета, как не выполнивший обязанности по добросовестному освоению ОПОП ВО и выполнению учебного плана с выдачей ему справки об обучении.

Аспиранты, отчисленные из Университета как не прошедшие ГИА в связи с неявкой на государственное аттестационное испытание по неуважительной причине или в связи получением оценки «неудовлетворительно», могут повторно пройти ГИА **не ранее чем через год и не позднее чем через пять лет** после прохождения ГИА впервые.

Для повторного прохождения ГИА необходимо подать заявление в отдел подготовки научно-педагогических кадров СурГУ не позднее 01 октября.

По результатам государственных аттестационных испытаний аспирант имеет право на апелляцию и может подать в апелляционную комиссию письменное апелляционное заявление о нарушении, по его мнению, установленной процедуры проведения государственного аттестационного испытания и (или) несогласия с результатами государственного экзамена.

## **2. Государственные экзаменационные комиссии**

ГЭК создаются по направлению подготовки в целом или по каждой направленности (научной специальности), или по ряду направленностей (специальностей) ОПОП ВО и действуют в течение одного календарного года.

Основными задачами ГЭК являются:

- определение соответствия результатов освоения аспирантом ОПОП ВО требованиям ФГОС ВО;
- принятие решения о выдаче аспиранту, успешно прошедшему ГИА по ОПОП ВО, документа о высшем образовании и о квалификации.

В состав ГЭК входят:

- председатель;
- члены ГЭК.

Председатель ГЭК утверждается Министерством образования и науки Российской Федерации по представлению СурГУ не позднее 31 декабря, предшествующего году проведения ГИА, из числа лиц, не работающих в СурГУ, имеющих ученую степень доктора наук (в том числе ученую степень, присвоенную за рубежом и признаваемую в Российской Федерации) по научной специальности, соответствующей направлению подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Председатель ГЭК организует и контролирует деятельность комиссии, обеспечивает единство требований, предъявляемых к выпускникам при проведении ГИА.

Члены ГЭК утверждаются не позднее, чем за 1 месяц до даты начала ГИА. В состав ГЭК включаются не менее 5 человек, из которых не менее 50 процентов являются ведущими специалистами – представителями

работодателей и (или) их объединений в соответствующей области профессиональной деятельности и (или) представителями органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, осуществляющих полномочия в соответствующей области профессиональной деятельности, остальные – лицами, относящимися к профессорско-преподавательскому составу СурГУ, и (или) иных организаций и (или) научными работниками СурГУ и (или) иных организаций, имеющими ученое звание и (или) ученую степень и (или) имеющими государственное почетное звание (Российской Федерации, СССР, РСФСР и иных республик, входивших в состав СССР), и (или) лицами, являющимися лауреатами государственных премий в соответствующей области.

На период проведения ГИА для обеспечения работы ГЭК председателем ГЭК назначается ее секретарь из числа лиц, относящихся к профессорско-преподавательскому составу, научных работников или административных работников Университета. Секретарь ГЭК не является ее членом. Секретарь ГЭК ведет протоколы ее заседаний, представляет необходимые материалы в апелляционную комиссию.

Основной формой деятельности комиссий является проведение заседаний. Заседание комиссии правомочно, если в нем участвуют не менее двух третей от числа членов соответствующей комиссии. Ведение заседания комиссии осуществляется председателем.

В ГЭК до начала заседания представляются следующие документы:

- приказ проректора по УМР о допуске к ГИА;
- научно-квалификационная работа в одном экземпляре;
- научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации);
- две внешние рецензии на научно-квалификационную работу;
- отзыв научного руководителя о выполненной работе.

Решение комиссии принимается простым большинством голосов членов комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председательствующий обладает правом решающего голоса.

Проведение заседания ГЭК и принятые ею решения оформляются протоколом на каждого аспиранта.

В протоколе заседания ГЭК по приему государственного аттестационного испытания отражаются перечень заданных обучающемуся вопросов и характеристика ответов на них, мнения членов ГЭК о выявленном в ходе государственного аттестационного испытания уровне подготовленности обучающегося к решению профессиональных задач, а также о выявленных недостатках в теоретической и практической подготовке обучающегося.

### **3. Порядок проведения государственного экзамена**

Государственный экзамен проводится в сроки, определенные в

учебном плане, по дисциплинам, результаты освоения которых имеют определяющее значение для профессиональной деятельности выпускника.

Перед государственным экзаменом для аспирантов проводятся консультации по вопросам, включенным в программу государственного экзамена.

Государственный экзамен проводится в устной или письменной форме, может проводиться в один или несколько этапов (состоять из одной и более частей).

На подготовку устного ответа или оформление письменного ответа на вопросы экзаменационного билета отводится не более трех часов. Для подготовки ответа аспирант использует экзаменационные листы, которые хранятся после экзамена в личном деле аспиранта.

На экзаменах может быть разрешено пользование справочниками и другой учебной, учебно-методической и научной литературой, если это предусмотрено программой ГИА.

При письменной форме сдачи экзамена, после проверки ГЭК представленного аспирантом ответа, при необходимости, может проводиться дополнительно собеседование членов ГЭК с аспирантами.

Результаты экзамена объявляются:

– в день проведения экзамена после оформления протоколов заседаний ГЭК для проводимых в устной форме;

– на следующий рабочий день после дня проведения и оформления протоколов заседаний ГЭК – проводимых в письменной форме.

Экзаменационная оценка выставляется комиссией с учетом ответов по каждому из заданий билета. В случае расхождении мнений членов комиссии спорные вопросы решаются голосованием, при этом председатель экзаменационной комиссии обладает правом решающего голоса.

В процессе оглашения результатов государственного экзамена председатель ГЭК вправе отметить ответы выпускников, показавших наиболее высокий уровень знаний, а также обратить внимание тех выпускников, чьи ответы имели существенные недостатки, на необходимость углубленной подготовки к следующему государственному экзамену.

Аспирант, получивший по результатам государственного экзамена оценку «неудовлетворительно», не допускается к представлению и защите научного доклада.

#### **4. Научно-квалификационная работа. Порядок представления и защиты научного доклада**

Научно-квалификационная работа (далее – НКР) должна быть представлена в виде специально подготовленной рукописи следующей структуры: титульный лист; оглавление с указанием номеров страниц; введение; основная часть (главы, параграфы, пункты, подпункты); заключение, содержащее итоги выполненного исследования, рекомендации; список использованных источников; приложения.

Введение к НКР включает в себя следующие основные структурные элементы: актуальность темы исследования; степень разработанности темы исследования; цель и задачи; научную новизну; теоретическую и практическую значимость работы; методологию и методы исследования; положения, выносимые на защиту; степень достоверности и апробацию результатов.

Основная часть должна быть разделена на главы и параграфы или разделы и подразделы, которые нумеруются арабскими цифрами.

В заключении излагают итоги выполненного исследования, рекомендации, перспективы дальнейшей разработки темы.

Научный доклад – документ, в котором аспирант излагает основное содержание результатов НКР. Научный доклад имеет следующую структуру: титульный лист, основной текст, который содержит общую характеристику выполненной работы, описание основного содержания работы, заключение, список работ, опубликованных автором по теме НКР.

Общая характеристика работы включает в себя следующие основные структурные элементы: актуальность темы исследования; степень ее разработанности; цель и задачи; научную новизну; теоретическую и практическую значимость работы; методологию и методы исследования; положения, выносимые на защиту; степень достоверности и апробацию результатов.

Основное содержание работы кратко раскрывает содержание глав (разделов) НКР.

В заключении научного доклада излагают итоги данного исследования, рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации, оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ 7.1.

Объем рукописи научного доклада определяется целью, задачами и методами исследования, должен составлять не менее 15 и не более 25 страниц.

Отличительными признаками доклада являются: передача информации в устной форме; публичный характер выступления; четкие формулировки, умение в сжатой форме изложить ключевые положения исследуемого вопроса и сделать выводы.

Допуск к защите научного доклада осуществляется по результатам предварительной защиты на расширенном заседании кафедры, ответственной за реализацию ОПОП ВО.

Защита научного доклада проходит в сроки, определенные в учебном плане.

Процесс защиты НКР включает в себя:

- краткий доклад автора;
- выступление и вопросы членами ГЭК и присутствующими на защите;
- оглашение рецензий и отзыва научного руководителя.

Автор НКР делает сообщение продолжительностью до 20 минут, в котором в сжатой форме обосновывает актуальность темы исследования, излагает основное содержание, результаты исследования и выводы,

обосновывает практическую значимость исследования.

По окончании сообщения автор научного доклада отвечает на вопросы.

Далее заслушивается выступление рецензентов (оглашается рецензия отсутствующего на заседании рецензента). Выпускнику предоставляется слово для ответа рецензентам.

Заслушивается отзыв научного руководителя, содержащий оценку теоретической подготовленности исполнителя научного доклада, его инициативности и самостоятельности при решении исследовательских задач, оценку полученных результатов исследования.

Рекомендуемая общая продолжительность защиты научного доклада – 45 минут.

Оценка защиты научного доклада выставляется на основании отзыва научного руководителя, рецензий и оценок членов ГЭК.

## **5. Порядок рецензирования и получения отзыва на научно-квалификационную работу**

НКР по ОПОП ВО – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре подлежат обязательному рецензированию с целью оценки соответствия критериям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней», а также вывод о допуске аспиранта к ГИА в форме научного доклада об основных результатах подготовленной НКР.

Рецензированию подлежат полностью завершённые, подписанные всеми заинтересованными сторонами НКР. Изменения после рецензирования не вносятся.

Для НКР допустимо только внешнее рецензирование. Для рецензирования НКР назначаются два рецензента, в качестве которых могут привлекаться профессора и преподаватели СурГУ, если они не работают на выпускающей кафедре, специалисты производства, научных учреждений и преподаватели иных образовательных организаций высшего образования, являющиеся экспертами из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, имеющие публикации в соответствующей сфере исследования.

Основные требования для назначения рецензента:

– наличие у предполагаемого эксперта ученой степени, либо наличие ученой степени, полученной в иностранном государстве, признаваемой в Российской Федерации, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и доктору или кандидату наук в Российской Федерации.

– наличие публикаций в соответствующей сфере исследования.

Рецензент назначается заведующим выпускающей кафедрой и утверждается протоколом заседания кафедры.

Аспирант предоставляет НКР рецензенту не позднее, чем за 20 календарных дней до защиты научного доклада об основных результатах подготовленной НКР и возвращает на выпускающую кафедру вместе с

официальной письменной рецензией не позднее, чем за 7 дней до защиты НКР.

Рецензия оформляется по форме, представленной в Приложении 1, подписывается рецензентом с указанием его должности, места работы, ученой степени и (или) ученого звания (при наличии). Рецензент заверяет личную подпись на рецензии в отделе кадров в установленном порядке.

В рецензии на НКР должны быть освещены следующие вопросы:

- актуальность избранной темы;
- степень обоснованности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций;
- достоверность и новизна исследования, сформулированных полученных результатов, выводов и рекомендаций;
- значимость для науки и практики полученных автором результатов;
- конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов НКР;
- оценка содержания НКР, ее завершенности;
- недостатки в содержании и оформлении НКР;
- соответствие НКР критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

В заключительной части рецензии следует сделать вывод о допуске (не допуске) аспиранта к ГИА в форме научного доклада об основных результатах подготовленной НКР, оформленной в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Министерством образования и науки Российской Федерации (пункт 15 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней»).

Отрицательная рецензия не является препятствием для защиты научного доклада об основных результатах подготовленной НКР. В случае отрицательного отзыва, участие рецензента в заседании государственной экзаменационной комиссии обязательно.

Если рецензент присутствует на защите научного доклада об основных результатах подготовленной НКР, он выступает с отзывом лично. При отсутствии рецензента отзыв зачитывается секретарем ГЭК. Автору НКР предоставляется право ответа на замечания рецензента.

Аспирант предоставляет НКР научному руководителю не позднее, чем за 20 календарных дней до защиты научного доклада об основных результатах подготовленной НКР и возвращает на выпускающую кафедру вместе с отзывом не позднее, чем за 7 дней до защиты НКР.

В отзыве на НКР должны быть освещены следующие вопросы:

- актуальность избранной темы;
- степень обоснованности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций;

- достоверность и новизна исследования, сформулированных полученных результатов, выводов и рекомендаций;
- значимость для науки и практики полученных автором результатов;
- конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов НКР;
- оценка содержания НКР, ее завершенности;
- недостатки в содержании и оформлении НКР;
- соответствие НКР критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней;
- общая оценка работы аспиранта в период подготовки НКР.

Форма отзыва научного руководителя приведена в Приложении 2.

Аспирант должен быть ознакомлен с рецензиями, отзывом научного руководителя на выполненную НКР в срок не позднее, чем за 7 дней до защиты научного доклада об основных результатах подготовленной НКР.

#### **6. Порядок проверки научно-квалификационных работ и научных докладов на объем заимствования и размещения текстов научных докладов в электронной библиотеке СурГУ**

Тексты НКР и научных докладов, за исключением текстов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, проверяются на объем заимствования.

Проверку НКР и научных докладов на объём заимствования с использованием программного продукта «Антиплагиат–ВУЗ» осуществляет научный руководитель аспиранта. По результатам проверки автоматически формируются отчеты, в которых отражается в процентном выражении объем оригинального текста. Отдельные фразы (части предложений), определенные программным продуктом вне контекста как заимствования, заимствованием не считать.

Аспирант предоставляет научному руководителю НКР и научный доклад на электронном носителе (возможные форматы: doc, docx), а также личное заявление о согласии на проверку текста НКР и научного доклада с использованием системы «Антиплагиат» (Приложения 3 и 4).

Научный руководитель аспиранта анализирует НКР на соответствие требованиям к объему заимствования, оформлению и принимает решение о допуске к защите научного доклада с учетом данных протокола-отчета программного продукта «Антиплагиат – ВУЗ».

Результаты проверки НКР и научных докладов в программном продукте «Антиплагиат – ВУЗ» обязательно должны быть отражены в отзыве научного руководителя аспиранта и прокомментированы им на предмет правомочности имеющихся заимствований.

Оригинальность НКР и научных докладов по итогам проверки на объем заимствования (минимальный процент оригинального текста) должна составлять не менее 80%.

НКР, содержащие неправомерные заимствования (без указания автора и источника заимствования), не допускаются к ГИА в форме научного до-

клада об основных результатах подготовленной НКР (диссертации).

В электронной библиотеке СурГУ (далее – ЭБ) размещаются тексты всех научных докладов, за исключением текстов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну и попадающие под действие законодательства Российской Федерации в области экспортного контроля.

Доступ лиц к текстам научных докладов обеспечивается с учетом изъятия производственных, технических, экономических, организационных и других сведений, в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, в соответствии с решением правообладателя.

Возможность размещения научных докладов в ЭБ рассматривается на заседании выпускающей кафедры.

Размещение текстов научных докладов в ЭБ (полностью или с изъятием сведений, запрещенных к публикации) осуществляется не позднее, чем за семь дней до защиты. Аспирант несет персональную ответственность за соблюдение установленных сроков размещения научного доклада.

Заведующий выпускающей кафедрой предоставляет научный доклад в отдел библиотечных технологий и социокультурных коммуникаций для размещения в ЭБ.

Ответственность за содержание, достоверность и идентичность печатному варианту размещенного в ЭБ текста научного доклада несет его автор.

Полный текст научного доклада размещается в ЭБ <http://www.lib.surgu.ru/index.php?view=menu&mid=271> в виде файла в формате pdf, включающего сканированные копии:

- титульного листа научного доклада;
- личного заявления аспиранта о согласии на размещение научного доклада в ЭБ СурГУ;
- решения выпускающей кафедры о возможности размещения полного текста научного доклада в ЭБ.

## **7. Оформление научно-квалификационной работы и научного доклада**

НКР должна быть оформлена в соответствии с существующими обязательными требованиями.

Общие требования к оформлению кандидатских диссертаций установлены ГОСТ 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

НКР должна быть представлена в виде специально подготовленной рукописи, которая должна иметь следующую структуру:

- титульный лист;
- оглавление с указанием номеров страниц;
- текст диссертации, который состоит из элементов:
  - 1) введение;



2) основная часть (главы, параграфы, пункты, подпункты);  
3) заключение, содержащее итоги выполненного исследования, рекомендации;

- список сокращений и условных обозначений;
- словарь терминов;
- список использованных источников;
- список иллюстрированного материала;
- приложения.

Титульный лист является первой страницей НКР. На титульном листе приводятся следующие сведения (Приложение 5):

- наименование организации, в которой где выполнена диссертация;
- фамилия, имя, отчество аспиранта;
- название НКР (диссертации);
- направление подготовки аспиранта;
- направленность (научная специальность) подготовки аспиранта;
- фамилия, имя, отчество научного руководителя, ученая степень и ученое звание;
- место и год написания диссертации.

Оглавление – перечень основных частей НКР с указанием страниц.

Заголовки в оглавлении должны повторять заголовки в тексте. Не допускается сокращать или давать заголовки в другой формулировке.

Введение к НКР включает в себя следующие основные структурные элементы:

- актуальность темы исследования;
- степень ее разработанности;
- цели и задачи;
- научную новизну; теоретическую и практическую значимость работы;
- методологию и методы исследования;
- положения, выносимые на защиту и степень их достоверности;
- апробацию результатов.

Основная часть должна быть разделена на главы и параграфы или разделы и подразделы, которые нумеруются арабскими цифрами.

В заключении диссертации излагают итоги выполненного исследования, рекомендации, перспективы дальнейшей разработки темы.

В НКР, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в НКР, имеющей теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов.

Каждую главу (раздел) НКР начинают с новой страницы.

Заголовки располагают посередине страницы без точки в конце. Переносить слова в заголовке не допускается. Заголовки отделяют от текста сверху и снизу тремя интервалами.

Текст НКР выполняют с использованием компьютера на одной стороне листа белой бумаги, формата А4 (210 x 297), шрифт – Times New Roman 12-14-размера, межстрочный интервал – 1,5. НКР должна иметь твердый переплет.

Буквы греческого алфавита, формулы, отдельные условные знаки допускается вписывать от руки черной пастой или черной тушью.

Текст следует печатать, соблюдая следующие размеры поля: левое – 25 мм, правое – 10 мм, верхнее – 20 мм, нижнее – 20 мм. Размер абзацного отступа должен быть одинаковым по всему тексту и равен пяти знакам (1,25 пт).

Объем НКР составляет 100-180 страниц в зависимости от направления подготовки аспиранта.

Все страницы НКР, включая иллюстрации и приложения, нумеруются по порядку без пропусков и повторений. На титульном листе нумерация страниц не ставится, на следующей странице ставится цифра «2» и т.д.

Порядковый номер страницы печатают на середине верхнего поля страницы.

Иллюстрированный материал может быть представлен рисунками, фотографиями, картами, графиками, чертежами, схемами, диаграммами и др.

Иллюстрации, используемые в НКР, размещают под текстом, в котором впервые дана ссылка на них, или на следующей странице, а при необходимости – в приложении к НКР.

Допускается использование приложений нестандартного размера, которые в сложенном виде соответствуют формату А4.

Иллюстрации нумеруются арабскими цифрами сквозной нумерацией или в пределах главы (раздела).

На все иллюстрации должны быть приведены ссылки в тексте НКР. При ссылке следует писать слово «Рисунок» с указанием его номера.

Иллюстративный материал оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ 2.105. «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Общие требования к текстовым документам».

Таблицы, используемые в НКР, располагают непосредственно после текста, в котором впервые дана ссылка на них, или на следующей странице, а при необходимости – в приложении к диссертации.

Таблицы нумеруются арабскими цифрами сквозной нумерацией в пределах главы (раздела). На все таблицы должны быть приведены ссылки в тексте диссертации. При ссылке следует писать слово «Таблица» с указанием ее номера. Перечень таблиц указывают в списке иллюстративного материала. Таблицы оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ 2.105. «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Общие требования к текстовым документам».

При оформлении формул в качестве символов следует применять обозначения, установленные соответствующими национальными стандартами. Пояснения символов должны быть приведены в тексте или непосредственно

под формулой. Формулы в тексте НКР следует нумеровать арабскими цифрами сквозной нумерацией или в пределах главы (раздела). Номер заключают в круглые скобки и записывают на уровне формулы справа. Формулы оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ 2.105-95 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Общие требования к текстовым документам».

При использовании специфической терминологии в НКР должен быть приведен список принятых терминов с соответствующими разъяснениями. Список терминов должен быть помещен в конце текста после перечня сокращений и условных обозначений.

Термин записывают со строчной буквы, а определение – с прописной буквы. Термин отделяют от определения двоеточием. Наличие списка терминов указывают в оглавлении диссертации. Список терминов оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ Р 1.5 «Стандарты национальные Российской Федерации. Правила построения, изложения, оформления и обозначения».

Список литературы должен включать библиографические записи на документы, использованные автором при работе над темой. Список должен быть размещен в конце текста, после словаря терминов. Допускаются следующие способы группировки библиографических записей: алфавитный, систематический (в порядке первого упоминания в тексте), хронологический.

При алфавитном способе группировки все библиографические записи располагают по алфавиту фамилий авторов или первых слов заглавий документов. Библиографические записи произведений авторов-однофамильцев располагают в алфавите их инициалов.

При систематической (тематической) группировке материала библиографические записи располагают в определенной логической последовательности в соответствии с принятой системой квалификации.

При хронологическом порядке группировки библиографические записи располагают в хронологии выхода документов в свет.

При наличии в списке литературы на других языках, кроме русского, образуется дополнительный алфавитный ряд, который располагают после изданий на русском языке.

Библиографические записи в списке литературы оформляют согласно ГОСТ 7.1 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

Библиографические ссылки в тексте диссертации оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.5. «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

Материал, дополняющий основной текст НКР, допускается помещать в приложениях. В качестве приложения могут быть представлены: графиче-

ский материал, таблицы, формулы, карты, рисунки, фотографии и другой иллюстративный материал.

Приложения располагают в тексте НКР или оформляют как продолжение работы на ее последующих страницах. Приложения в тексте или в конце его должны иметь общую с остальной частью работы сквозную нумерацию страниц.

В тексте диссертации на все приложения должны быть даны ссылки. Приложения располагают в порядке ссылок на них в тексте диссертации. Приложения должны быть перечислены в оглавлении диссертации с указанием их номеров, заголовков и страниц.

Приложения оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ 2.105. «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Общие требования к текстовым документам».

Научный доклад (далее – НД) имеет следующую структуру:

- титульный лист (Приложение б);
- основной текст, который содержит общую характеристику выполненной работы, описание основного содержания работы, заключение;
- список работ, опубликованных автором по теме НКР.

На титульном листе НД приводят:

- наименование организации, где выполнен научный доклад;
- фамилию, имя, отчества аспиранта;
- название НКР;
- направление подготовки;
- направленность (научная специальность) подготовки;
- заголовок (научный доклад об основных результатах подготовленной НКРквалификационной работы (диссертации));
- фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание, должность научного руководителя;
- место и год написания научного доклада.

Требования к содержанию научного доклада. Научный доклад включает в себя следующие основные структурные элементы:

- актуальность темы исследования и степень ее разработанности;
- цель и задачи;
- научную новизну;
- теоретическую и практическую значимость работы;
- методологию и методы исследования;
- положения, выносимые на защиту;
- степень достоверности;
- апробацию результатов.

Содержание научного доклада кратко раскрывает содержание НКР.

В заключении научного доклада излагают итоги данного исследования, рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

При оформлении научного доклада следует руководствоваться требованиями ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

Объем рукописи научного доклада определяется целью, задачами и методами исследования, должен составлять не менее 15 и не более 25 страниц.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации, оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

## **8. Порядок апелляции результатов государственной итоговой аттестации**

Апелляция может быть подана не позднее следующего рабочего дня после прохождения ГИА.

Для рассмотрения апелляций приказом ректора создается апелляционная комиссия в количестве не менее четырех человек из числа профессорско-преподавательского состава и (или) научных работников Университета, не входящих в состав ГЭК.

Председателем апелляционной комиссии является ректор Университета. В случае отсутствия ректора председателем является лицо, исполняющее обязанности ректора на основании приказа по Университету.

Аспирант имеет право подать в апелляционную комиссию в письменном виде апелляцию о нарушении, по его мнению, установленной процедуры проведения государственного аттестационного испытания и (или) несогласия с результатами государственного экзамена.

Для рассмотрения апелляции секретарь ГЭК направляет в апелляционную комиссию протокол заседания ГЭК, заключение председателя ГЭК о соблюдении процедурных вопросов при проведении государственного аттестационного испытания, а также письменные ответы обучающегося (при их наличии) (для рассмотрения апелляции по проведению государственного экзамена).

Апелляция подлежит рассмотрению не позднее двух рабочих дней со дня подачи апелляции на заседании апелляционной комиссии, на которое приглашаются председатель ГЭК и аспирант, подавший апелляцию.

При рассмотрении апелляции о нарушении процедуры проведения государственного аттестационного испытания апелляционная комиссия принимает одно из следующих решений:

– об отклонении апелляции, если изложенные в ней сведения о нарушениях процедуры проведения ГИА обучающегося не подтвердились и/или не повлияли на результат ГИА;

– об удовлетворении апелляции, если изложенные в ней сведения о допущенных нарушениях процедуры проведения ГИА обучающегося подтвердились и повлияли на результат ГИА.

При рассмотрении апелляции о несогласии с результатами государ-

ственного экзамена апелляционная комиссия выносит одно из следующих решений:

- об отклонении апелляции и сохранении результата государственного экзамена;
- об удовлетворении апелляции и выставлении иного результата государственного экзамена.

Решение апелляционной комиссии не позднее следующего рабочего дня передается в ГЭК. Решение апелляционной комиссии является основанием для аннулирования ранее выставленного результата государственного экзамена и выставления нового.

Решение апелляционной комиссии доводится до сведения аспиранта, подавшего апелляцию, в течение 3 рабочих дней со дня заседания апелляционной комиссии. Факт ознакомления аспиранта, подавшего апелляцию, с решением апелляционной комиссии удостоверяется подписью аспиранта. Решение апелляционной комиссии является окончательным и пересмотру не подлежит.

Повторное проведение ГИА осуществляется в присутствии одного из членов апелляционной комиссии не позднее даты завершения обучения аспиранта, подавшего апелляцию. Апелляция на повторное проведение аттестационного испытания не принимается.

## **9. Порядок подготовки заключения СурГУ по диссертации и выдачи его соискателю ученой степени кандидата наук**

Аспирантам, успешно прошедшим ГИА, СурГУ выдается заключение по диссертации, которое подписывается ректором или по его поручению проректором по науке и технологиям СурГУ.

В заключении отражаются:

- личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации;
- степень достоверности результатов проведенных соискателем ученой степени исследований;
- новизна результатов проведенных соискателем ученой степени исследований;
- практическая значимость результатов проведенных соискателем ученой степени исследований;
- ценность научных работ соискателя ученой степени;
- соответствие диссертации требованиям, установленным п. 14 Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней»: в диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов; при использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство;
- научная специальность (научные специальности) и отрасль науки, которым соответствует диссертация;
- полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени;
- обоснованность присвоения пометки «Для служебного пользования».

Заключение выдается не позднее 2 месяцев со дня подачи соискателем ученой степени заявления о выдаче заключения (приложение 7) на имя ректора СурГУ и является действительным в течение 3 лет со дня его утверждения.

Соискатель ученой степени имеет право представить диссертацию к защите в любой диссертационный совет. При этом научная специальность (научные специальности) и отрасль науки, по которым выполнена диссертация, должны соответствовать научной специальности (научным специальностям) и отрасли науки, по которым диссертационному совету Министерством образования и науки Российской Федерации предоставлено право проведения защиты диссертаций.

Заключение по диссертации готовится выпускающей кафедрой, имеющей в своем составе докторов и кандидатов наук – специалистов по направлению, соответствующему диссертации. Форма заключения СурГУ по диссертации представлена в Приложении 8.

## Термины и определения

*Автор* – лицо, самостоятельно подготовившее научно-квалификационную работу.

*Государственная итоговая аттестация* – процедура, проводимая в целях определения соответствия результатов освоения аспирантами основных профессиональных образовательных программ требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

*Государственный экзамен* – форма государственной итоговой аттестации аспирантов, устный (письменный) междисциплинарный экзамен, проводимый по дисциплинам, результаты освоения которых имеют определяющее значение для профессиональной деятельности выпускника.

*Научно-квалификационная работа* – это выполненная на правах рукописи на бумажном носителе работа аспиранта, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

*Научный доклад* – документ, в котором аспирант излагает основное содержание результатов подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), содержащий новые научные результаты и положения, решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития науки, выдвигаемые для публичной защиты.

*Неоригинальный текст* (техническое заимствование) – использование в тексте работы наименований учреждений, органов государственной власти и местного самоуправления; ссылок на нормативные правовые акты; текстов законов; стандартов, списков литературы; технических терминов, выдержек из документов для их анализа и т.п.

*Оригинальный текст* – текст, не содержащий цитирования и технических заимствований.

*Плагиат* – использование в письменной работе чужого текста, опубликованного в бумажном или электронном виде, без полной ссылки на источник заимствования или со ссылками, но когда объем и характер заимствований ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы или одного из основных ее разделов.

*Программа государственной итоговой аттестации* – система документов, нормативно и методически обеспечивающих функционирование системы оценки качества подготовки выпускников, по основным профессиональным образовательным программам высшего образования.

*Рецензент* – эксперт из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, имеющий публикации в соответствующей сфере исследования, проводящий экспертизу авторских материалов с целью определения их соответствия установленным критериям.



*Рецензирование* – процедура изучения и экспертной оценки научно-квалификационной работы, в том числе актуальности избранной темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в научно-квалификационной работе, их достоверности и новизны.

*Система «Антиплагиат-ВУЗ»* – программно-аппаратный комплекс для проверки текстовых документов на наличие и объем заимствований, которая позволяет определить степень самостоятельности выполнения НКР аспирантами и выявить заимствованную информацию.

*Цитирование* – воспроизведение текстовых фрагментов обнародованного ранее произведения одного лица другим лицом с обязательным указанием автора и источника заимствования.

## Список используемых источников

1. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2012 г. №273-ФЗ.
2. О государственной тайне: Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. №5485-1.
3. Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре стандарты высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации): Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.11.2013 г. №1259.
4. О внесении изменений в федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации): Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 30.04.2015 г. №464.
5. Об утверждении Положения о подготовке научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования в Российской Федерации: Приказ Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации от 27.03.1998 г. №814.
6. Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки: Приказ Минобрнауки России от 18.03.2016 г. №227.
7. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации).
8. О порядке присуждения ученых степеней: Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842.
9. СТО-2.12.18 «Порядок рецензирования научно-квалификационных работ по основным профессиональным образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре».
10. СТО-2.12.19 «Порядок подготовки заключения организации по диссертации и выдачи его соискателю ученой степени кандидата наук».
11. МИ-2.12.2 «Размещение текстов научных докладов об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы в электронно-библиотечной системе СурГУ, проверка научно-квалификационных работ и научных докладов на объем заимствования, выявление неправомерных заимствований».
12. МИ-2.12.3 «Методическая инструкция о порядке оформления научно-квалификационной работы и подготовки научного доклада аспирантами».
13. СТО 2.12.14 «Порядок проведения государственной итоговой

аттестации по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре».

14. ГОСТ 2.105 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Общие требования к текстовым документам».

15. ГОСТ 7.1 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

16. ГОСТ Р 7.0.5. «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

17. ГОСТ Р 1.5 «Стандарты национальные Российской Федерации. Правила построения, изложения, оформления и обозначения».

18. ГОСТ 7.11 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на европейских языках».

19. ГОСТ 7.12 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Сокращение слов на русском языке. Общие требования и правила».

20. ГОСТ 7.0.11-2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

Форма рецензии на научно-квалификационную работу аспиранта

**РЕЦЕНЗИЯ**  
на научно-квалификационную работу аспиранта  
БУ ВО «Сургутский государственный университет»

\_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество)

Институт \_\_\_\_\_

Направление подготовки \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (код, наименование)

Направленность подготовки \_\_\_\_\_

Тема \_\_\_\_\_

В отзыве рецензента на НКР должны быть отражены следующие аспекты:

- актуальность избранной темы;
- степень обоснованности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций;
- достоверность и новизна исследования, сформулированных полученных результатов, выводов и рекомендаций;
- значимость для науки и практики полученных автором результатов;
- конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов научно-квалификационной работы;
- оценка содержания научно-квалификационной работы, ее завершенности;
- недостатки в содержании и оформлении научно-квалификационной работы;
- соответствие научно-квалификационной работы пункту паспорта научной специальности;
- соответствие научно-квалификационной работы критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

**Заключение:**

Научно-квалификационная работа \_\_\_\_\_

(Ф.И.О. аспиранта)

**соответствует (не соответствует)** требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, в редакции, введенной в действие с 5 мая 2016 года Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. №335, а ее автор **может (не может)** быть допущен к государственной итоговой аттестации в форме научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации).

Ф.И.О. рецензента \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
*Ученая степень, ученое звание*

Место работы \_\_\_\_\_

Занимаемая должность \_\_\_\_\_

Подпись (расшифровка подписи) \_\_\_\_\_

М.П.

Форма отзыва научного руководителя

**ОТЗЫВ**

**на научно-квалификационную работу аспиранта  
бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского ав-  
тономного округа – Югры «Сургутский государственный университет»**

---

(фамилия, имя, отчество)

Институт \_\_\_\_\_

Направление подготовки \_\_\_\_\_

---

(код, наименование)

Направленность подготовки \_\_\_\_\_

Тема \_\_\_\_\_

В отзыве научного руководителя на НКР должны быть отражены следующие аспекты:

- 
- актуальность избранной темы;
  - степень обоснованности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций;
  - достоверность и новизна исследования, сформулированных полученных результатов, выводов и рекомендаций;
  - оценка содержания научно-квалификационной работы, ее завершенности;
  - общая характеристика работы аспиранта над НКР;
  - соответствие научно-квалификационной работы критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

**Заключение:**

Научно-квалификационная работа \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О. аспиранта)

**соответствует (не соответствует)** требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, в редакции, введенной в действие с 5 мая 2016 года Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. №335, а ее автор **может (не может)** быть допущен к гос-

ударственной итоговой аттестации в форме научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации).

Ф.И.О. научного руководителя \_\_\_\_\_  
*Ученая степень, ученое звание*

Место работы \_\_\_\_\_

Занимаемая должность \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
*Подпись (расшифровка подписи)*

М.П.

**Форма заявления о проверке научно-квалификационной работы  
(согласие)**

**Заявление  
о проверке научно-квалификационной работы с использованием систе-  
мы «Антиплагиат»**

Я, \_\_\_\_\_,  
(ФИО полностью)

аспирант Института \_\_\_\_\_

Направление подготовки \_\_\_\_\_  
(код, наименование)

Направленность подготовки \_\_\_\_\_

заявляю, что в моей научно-квалификационной работе на тему:

« \_\_\_\_\_  
(название темы полностью)

\_\_\_\_\_»

не содержится неправомерных заимствований (без указания автора и источника заимствования).

Все прямые заимствования из печатных, электронных источников, а также из защищенных ранее письменных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Текст представленной научно-квалификационной работы не содержит производственных, технических, экономических, организационных и других сведений, в том числе сведений о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу их неизвестности третьим лицам.

Я ознакомлен(а) с «Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки», утвержденным Приказом Минобрнауки России от 18.03.2016 г. №227.

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
(дата) (подпись) (ФИО)



**Форма заявления о проверке научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы и размещении в электронно-библиотечной системе СурГУ (согласие)**

**Заявление**

**о проверке научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы с использованием системы «Антиплагиат», о размещении научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы в электронно-библиотечной системе СурГУ**

Я, \_\_\_\_\_  
(ФИО полностью)

аспирант Института \_\_\_\_\_

Направление подготовки \_\_\_\_\_  
(код, наименование)

Направленность подготовки \_\_\_\_\_

Заявляю, что в моей научно-квалификационной работе на тему:

« \_\_\_\_\_  
(название темы полностью)

\_\_\_\_\_»  
не содержится неправомерных заимствований (без указания автора и источника заимствования).

Все прямые заимствования из печатных, электронных источников, а также из защищенных ранее письменных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Текст представленного научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы не содержит производственных, технических, экономических, организационных и других сведений, в том числе сведений о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу их неизвестности третьим лицам.

Я ознакомлен(а) с «Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки», утвержденным Приказом Минобрнауки России от 18.03.2016 г. №227.

Выражаю согласие на размещение в электронно-библиотечной системе СурГУ текста представленного научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы по теме:

« \_\_\_\_\_  
(название темы полностью)  
\_\_\_\_\_ »

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(дата) (подпись) (ФИО)

Образец титульного листа НКР

**БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
«Сургутский государственный университет»**

*На правах рукописи*

**Ф И О аспиранта**

---

*наименование темы научно-квалификационной работы (заглавными буквами)*

---

*(код и наименование направления)*

---

*(наименование направленности)*

Научно-квалификационная работа (диссертация)

Аспирант

Научный руководитель:

---

*(ученая степень, ученое звание)*

---

*(должность)*

---

*(ФИО полностью)*

Сургут, 2019

Образец титульного листа научного доклада

**БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
«Сургутский государственный университет»**

Допускается к представлению  
научного доклада на заседании ГЭК

Зав. кафедрой \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, звание)

\_\_\_\_\_  
Ф.И.О.

**Ф И О аспиранта**

\_\_\_\_\_  
*наименование темы научно-квалификационной работы (заглавными буквами)*

\_\_\_\_\_  
*(код и наименование направления)*

\_\_\_\_\_  
*(наименование направленности)*

**Научный доклад**

об основных результатах подготовленной  
научно-квалификационной работы (диссертации)

Аспирант \_\_\_\_\_

Научный руководитель: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
*(ученая степень, ученое звание, должность)*

\_\_\_\_\_  
*(ФИО полностью)*

Сургут, 2019

**Форма заявления о подготовке и выдаче заключения СурГУ  
по диссертации**

Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет»

Ректору Косенку С.М.

---

Ф.И.О.

---

заявление.

Прошу подготовить и выдать заключение по моей диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, подготовленной в СурГУ.

На момент подачи заявления являюсь (указать место работы / учебы)

---

Диссертация подготовлена по специальности (указывается шифр и название специальности) на тему (указать тему работы).

Научный руководитель – \_\_\_\_\_ (указывается Ф.И.О., ученая степень, ученое звание).

Подтверждаю, что все представляемые к защите данные и результаты являются подлинными и оригинальными, полученными мною лично.

(дата, подпись, Фамилия И. О.)

**Форма заключения СурГУ по диссертации**

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор СурГУ (или проректор по науке и технологиям СурГУ)

\_\_\_\_\_ И.О. Фамилия

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет»

Диссертация

\_\_\_\_\_ (название диссертации)

выполнена в \_\_\_\_\_ (наименование учебного или научного структурного подразделения)

В период подготовки диссертации соискатель \_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество (полностью) – при наличии)

работал в \_\_\_\_\_ (полное официальное название организации в соответствии с Уставом,

наименование учебного или научного структурного подразделения, должность)

В 20\_\_ г. окончил \_\_\_\_\_ (наименование образовательного учреждения высшего профессионального образования)

по специальности \_\_\_\_\_ (наименование специальности)

Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана в 20\_\_ г.

\_\_\_\_\_ (полное официальное название организации(ий) в соответствии с Уставом)

Научный руководитель (консультант) \_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество,

\_\_\_\_\_ основное место работы: полное официальное название организации в соответствии

\_\_\_\_\_ с Уставом, наименование структурного подразделения, должность)

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Далее приводится заключение, в котором дается оценка выполненной соискателем работы, отражается:

- личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации;
- степени достоверности результатов проведенных исследований;
- новизна результатов проведенных исследований;
- практическая значимость результатов проведенных исследований;
- ценность научных работ соискателя;
- научная специальность, которой соответствует диссертация (указать соответствие пункту паспорта);
- полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем;
- обоснованность присвоения пометки «Для служебного пользования»;
- соответствие п. 14 Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней».

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК МОиН РФ:*

*Прочие публикации:*

Диссертация \_\_\_\_\_  
(название диссертации)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

соответствует (не соответствует) требованиям пп. 9-11, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 года, и рекомендуется (не рекомендуется) к защите на соискание ученой степени

кандидата \_\_\_\_\_ наук по специальности(ям) \_\_\_\_\_  
(отрасль науки)

\_\_\_\_\_  
(шифр(ы) и наименование специальности(ей) научных работников)

Заключение принято на заседании \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения организации)

Присутствовало на заседании \_\_ чел. Результаты голосования: «за» — \_\_ чел., «против» — \_\_ чел., «воздержалось» — \_\_ чел., протокол № \_ от «\_» \_\_ 20\_\_ г.

\_\_\_\_\_  
(\_\_\_\_\_)

(подпись лица,  
оформившего заключение)

(фамилия, имя, отчество,  
ученая степень, ученое звание,  
наименование структурного подразделения, должность)

*Заключение должно быть напечатано через 1,5 интервала, шрифт Times New Roman, размер 14, при этом подстрочные пояснения не печатаются (рекомендуемый объем до 7 стр.).*

*Только для третьего экземпляра:*

\_\_\_\_\_  
(подпись начальника управления  
по науке и инновациям СурГУ)

\_\_\_\_\_  
(\_\_\_\_\_)  
ученая степень, ученое звание, должность)

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ  
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ**

---

**БУ ВО ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ  
«СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

## **НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ АСПИРАНТОВ**

*Методические указания по научно-исследовательской деятельности и  
подготовке научно-квалификационной работы (диссертации)  
на соискание ученой степени кандидата наук*

Сургут  
2020



**Научные исследования аспирантов** : методические указания по научно-исследовательской деятельности и подготовке научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук / составитель: Воронина Е. В. ; Департамент образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет». – Сургут, 2020. – 34 с.

**Рецензент:**

**Е.В. Коновалова**, доктор физико-математических наук, доцент,  
проректор по учебно-методической работе СурГУ

Методические указания включают общие положения о научно-исследовательской деятельности и подготовке научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук аспирантами, обзор видов, форм и обязательных элементов научных исследований, методические материалы, определяющие процедуры оценивания результатов научных исследований, а также перечень учебно-методического и информационного обеспечения научных исследований аспирантов.

Методические указания предназначены для аспирантов всех направлений подготовки, научных специальностей, всех форм обучения, профессорско-преподавательского состава, специалистов в сфере подготовки научно-педагогических кадров.

© Е.В. Воронина, составление  
© БУ ВО «Сургутский государственный университет», 2020

## Содержание

1. Общие положения .....	4
2. Виды и формы научных исследований аспирантов. Обязательные элементы научных исследований .....	5
3. Содержание научных исследований аспирантов.....	7
4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания результатов научных исследований .....	13
<i>Самостоятельная работа аспирантов: методические рекомендации по организации.....</i>	<i>13</i>
<i>Составление аннотации к диссертации .....</i>	<i>14</i>
<i>Представление статьи из научного журнала.....</i>	<i>14</i>
<i>Анализ элементов научного вклада по авторефератам защищенных диссертаций.....</i>	<i>16</i>
<i>Презентации: методические рекомендации по подготовке, критерии оценивания.....</i>	<i>16</i>
<i>Индивидуальные доклады: методические рекомендации по подготовке, критерии оценивания .....</i>	<i>17</i>
<i>Промежуточная аттестация (зачет): рекомендации по подготовке, критерии оценивания .....</i>	<i>18</i>
6. Учебно-методическое и информационное обеспечение научных исследований .....	22
Приложение 1. Форма аттестационного листа аспиранта.....	26
Приложение 2. Форма отчета аспиранта .....	28
Приложение 3. Форма протокола начисления баллов .....	30
Приложение 4. Показатели результативности подготовки аспирантов.....	31
Приложение 5. Показатели результативности, обязательные к выполнению при прохождении промежуточной аттестации за год.....	33
Приложение 6. Соответствие между оценкой и начисленными баллами.....	34

## 1. Общие положения

Целью проведения научных исследований (далее – НИ) является подготовка аспиранта к осуществлению профессиональной деятельности в области научно-исследовательских процессов: развитие навыков самостоятельной научно-исследовательской работы, закрепление знаний, полученных в рамках теоретического обучения, приобретение требуемых научно-исследовательских профессиональных компетенций, приобретение опыта в исследовании актуальной научной проблемы, составляющей предмет научно-квалификационной работы (диссертации); формирование у аспирантов компетенций, связанных с подготовкой и успешной защитой диссертационного исследования; активизация грантовой деятельности аспирантов.

Задачи проведения НИ состоят в:

- формировании комплексного представления о специфике научно-исследовательской деятельности в области, соответствующей направлению подготовки;
- подготовке аспиранта к самостоятельной научно-исследовательской деятельности с применением современных методов и инструментов проведения исследований, формировании перечня требуемых компетенций;
- формировании знаний и умений по овладению методами и методиками научного познания, исходя из задач конкретного исследования;
- формировании умения определять цель, задачи и составлять план исследования;
- осуществлении сбора материалов по теме исследования;
- формировании умения обрабатывать полученные результаты исследования, анализировать и осмысливать их;
- вовлечении аспиранта в практику научно-исследовательских работ, проводимых на кафедре, в лаборатории и т.п.;
- овладении навыками подготовки академического текста, отчета по результатам научно-исследовательской работы.

Научные исследования аспиранта в полном объеме входят в Блок 3 основной профессиональной образовательной программы высшего образования (далее – ОПОП ВО) аспирантуры, в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования (далее – ФГОС ВО), который относится к вариативной части программы и включает научно-исследовательскую деятельность и подготовку научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук.

Индивидуализация заданий, критерии оценивания, сроки осуществления научных исследований определяются в рамках индивидуального плана работы аспиранта.

НИ аспиранта базируются на компетенциях, полученных в ходе освоения дисциплин как базовой, так и вариативной части ОПОП ВО подготовки кадров высшей квалификации, в ходе прохождения практик по соответствующему направлению подготовки.

Научные исследования проводятся в течение всего срока обучения, охватывают процесс подготовки аспиранта по всем направлениям профессиональной деятельности, являются связующим звеном между теоретической подготовкой к профессиональной деятельности и формированием практического опыта ее осуществления.

Компетенции аспиранта, формируемые в результате научных исследований, определяются программой научных исследований по конкретной ОПОП ВО и предполагают обязательную реализацию всех профессиональных компетенций ОПОП ВО.

## **2. Виды и формы научных исследований аспирантов. Обязательные элементы научных исследований**

**Виды** НИ аспирантов:

Фундаментальные НИ. Основные характеристики: расширение теоретических знаний; получение новых научных данных о процессах, явлениях, закономерностях, существующих в исследуемой области; научные основы, методы и принципы исследований.

Поисковые НИ. Основные характеристики: увеличение объема знаний для более глубокого понимания изучаемого предмета; разработка прогнозов развития науки и техники; открытие путей применения новых явлений и закономерностей в явлениях и процессах.

Прикладные НИ. Основные характеристики: разрешение конкретных научных проблем для создания новых знаний в сфере опыта и результатов профессиональной деятельности; получение рекомендаций, инструкций, расчетно-технических материалов, методик.

Междисциплинарные НИ. Основные характеристики: с участием специалистов различных областей, на стыке нескольких научных дисциплин; объект исследований – учения и теории, раскрывающие содержание и основные черты предмета научного исследования, процессов и закономерностей развития явления.

Комплексные НИ. Основные характеристики: проводятся с помощью системы методов и методик, посредством которых ученые стремятся охватить максимально возможное число значимых параметров изучаемой области исследований.

Аналитические НИ. Основные характеристики: направлены на выявление наиболее существенного, по мнению исследователя, аспекта исследуемых процессов, опыта и результатов деятельности в рамках различных систем, цивилизаций, переходных эпох, стран, регионов, отраслей и т.п.

Критические НИ. Основные характеристики: проводятся в целях опровержения существующей теории, модели, гипотезы, закона и пр. или для проверки того, какая из двух альтернативных гипотез точнее прогнозирует реальность.

Уточняющие НИ. Основные характеристики: проводятся с целью установления границ, в пределах которых наука предсказывает факты и эмпири-

ческие закономерности; объект исследований – реальные связи и процессы, имеющие общезначимый характер для типологически однородных условий (систем, этапов их развития, способов, моделей, механизма, исторических ситуаций и т.д.); опыт и результаты деятельности в рамках различных систем, цивилизаций, переходных эпох, стран, регионов, отраслей и сфер; учения и теории, раскрывающие содержание и основные черты отношений, процессов и закономерностей развития.

Воспроизводящие НИ. Основные характеристики: проводятся с целью точного повторения эксперимента предшественников для определения достоверности, надежности и объективности полученных результатов; результаты исследования должны повториться в ходе аналогичного эксперимента, проведенного другим научным работником, обладающим соответствующей компетенцией.

Разработка. Основные характеристики: научное исследование, внедряющее в практику результаты конкретных фундаментальных и прикладных исследований.

НИ аспирантов осуществляются в следующих *формах*:

– выполнение заданий научного руководителя в соответствии с утвержденным индивидуальным планом работы аспиранта;

– участие в научных семинарах, теоретических семинарах кафедры, межкафедральных (по тематике исследования), в научной работе кафедры;

– выступление на конференциях молодых ученых и специалистов СурГУ и других ВУЗов, участие в научно-практических конференциях институтов СурГУ и других ВУЗов;

– подготовка и публикация тезисов докладов, научных статей в рецензируемых научных изданиях;

– обязательная публикация не менее двух-трех статей в журналах, включенных в Перечень ВАК (в зависимости от направления подготовки);

– участие в научно-исследовательских проектах, грантовых разработках, выполняемых на кафедре в рамках бюджетных и внебюджетных научно-исследовательских программ (или в рамках полученного гранта);

– обязательная фиксация результатов НИ в портфолио аспиранта;

– подготовка научно-квалификационной работы (далее – НКР) и защита научного доклада по результатам выполненной диссертации по направлению проводимых научных исследований.

Обязательные *элементы* научных исследований:

Диссертационное исследование как научный проект. Обзор нормативной базы, регламентирующей содержание диссертационного исследования. Структура, суть, содержание научного метода. Содержание диссертационного исследования (научного проекта). Научная проблема. Формирование структурных элементов диссертационного исследования (научного проекта): актуальность, цель и задачи, методология, результаты. Формирование задела научного проекта. Особенности научных проектов, имеющих социокультурное значение. Междисциплинарные проекты. Экспертиза научного проекта.

Критерии экспертной оценки проектной заявки. Критические ошибки проекта.

Научные публикации как результат диссертации / научного проекта. Структура текстов (форматы научных публикаций). Формат IMRAD: история и современное состояние. Иные форматы научных публикаций. Статья в рецензируемом научном журнале как основной вид профессиональной научной публикации. Международная система научных публикаций. Базы научного цитирования: международные и российские. Научные журналы. Проблемы авторства и этики в системе научных публикаций. Подбор журнала для своих публикаций. Структура научной публикации. Заглавие научной публикации.

Апробация результатов научного исследования. Научные коммуникации. Популяризация. Актуальность представления научных результатов для широкой общественности. Апробация результатов научных исследований на конференциях различного уровня. Представление результатов научных исследований. Поиск партнеров для научной деятельности. Создание коллабораций.

Грантовая поддержка как способ финансирования научных проектов. Основные российские и международные фонды и программы, предоставляющие финансирование для проведения научных исследований молодыми учеными. Типология и алгоритм проведения конкурсных процедур. Основные требования к руководителям, исполнителям, организациям, сетевым партнерам в рамках разных конкурсов и программ. Особенности грантовых конкурсов для проектов социокультурной направленности.

Практическое значение научных исследований. Защита и внедрение результатов интеллектуальной деятельности.

Обоснование практической значимости диссертационного исследования (научного проекта). Возможности внедрения результатов диссертационного исследования (научного проекта). Защита интеллектуальной собственности. Подготовка заявки для участия в конкурсных программах.

### **3. Содержание научных исследований аспирантов**

#### **1 семестр**

*Виды работ аспирантов.* Ознакомление с тематикой научных исследований кафедры. Выбор темы НКР и ее представление научному руководителю. Обсуждение и утверждение тем НКР аспирантов, утверждение научных руководителей. Написание пояснительной записки к выбору темы НКР. Утверждение индивидуального плана работы аспиранта. Составление библиографического списка по теме НКР. Формирование портфолио аспиранта.

*Формируемые знания, умения, опыт деятельности.* Проектирование исследования по теме НКР на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки. Владение навыками планирования научных исследований в профессиональной деятельности. Целеполагание профессионального и личностного разви-

тия, исходя из тенденций развития области профессиональной деятельности, индивидуально-личностных особенностей. Изучение законодательных и литературных источников по разрабатываемой теме с целью их использования при выполнении диссертационной работы, методов исследования. Определение актуальных направлений исследовательской деятельности с учетом тенденций развития науки и практики.

*Формы текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации. Отчетность аспиранта.* Контроль выполнения научных исследований научным руководителем. Утвержденный индивидуальный план работы аспиранта. Заслушивание результатов научных исследований на кафедре (отчет в свободной форме). Зачет.

## **2 семестр**

*Виды работ аспирантов.* Дополнение библиографического списка по теме НКР. Работа над первой главой НКР. Формирование портфолио аспиранта. Отчет о выполнении индивидуального плана работы аспиранта за 1 год обучения. Утверждение плана на 2 год обучения. Заполнение аттестационного листа аспиранта (Приложение 1).

*Формируемые знания, умения, опыт деятельности.* Проектирование исследования по теме НКР на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки. Владение навыками планирования научных исследований в профессиональной деятельности. Целеполагание профессионального и личностного развития, исходя из тенденций развития области профессиональной деятельности, индивидуально-личностных особенностей. Изучение современных методов научного исследования, информационно-коммуникационных технологий в научных исследованиях. Обобщение и систематизация передовых достижений научной мысли и основных тенденций хозяйственной практики. Изучение законодательных и литературных источников по разрабатываемой теме с целью их использования при выполнении диссертационной работы, методов исследования.

*Формы текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации. Отчетность аспиранта.* Контроль выполнения научных исследований научным руководителем. Заполненный и подписанный индивидуальный план работы аспиранта. Заслушивание результатов научных исследований на кафедре и Научно-техническом совете (Ученом совете) Института (отчет по утвержденной форме с приложением протокола начисления баллов (Приложения 2 и 3)). Заполненный аттестационный лист аспиранта. Портфолио аспиранта. Выполнены обязательные показатели результативности (Приложения 4 и 5). Зачет.

## **3 семестр**

*Виды работ аспирантов.* Дополнение библиографического списка по теме НКР. Работа над первой главой НКР. Подготовка научных статей и те-

зисов докладов по теме НКР для участия в конференциях. Формирование портфолио аспиранта.

*Формируемые знания, умения, опыт деятельности.* Целеполагание профессионального и личностного развития, исходя из тенденций развития области профессиональной деятельности, индивидуально-личностных особенностей, их оценка и выявление путей более высокого уровня развития. Изучение современных методов научного исследования, информационно-коммуникационных технологий в научных исследованиях. Приобретение умения выделять и обосновывать авторский вклад в проводимое исследование, оценивать его научную новизну и практическую значимость. Обобщение и систематизация передовых достижений научной мысли и основных тенденций хозяйственной практики. Овладение навыками публикации результатов научных исследований.

*Формы текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации. Отчетность аспиранта.* Контроль выполнения научных исследований научным руководителем. Первая глава НКР передана научному руководителю на рецензирование. Подготовлена научная статья для публикации в рецензируемом научном журнале. Участие в конференциях. Заслушивание результатов научных исследований на кафедре (отчет в свободной форме). Портфолио аспиранта. Зачет.

#### **4 и последующие четные семестры до выпускного курса**

*Виды работ аспирантов.* Дополнение библиографического списка по теме НКР. Работа над второй главой НКР. Подготовка научной статьи для публикации в журнале из Перечня ВАК и тезисов докладов по теме НКР для участия в конференциях других ВУЗов и СурГУ. Формирование портфолио аспиранта. Отчет о выполнении индивидуального плана работы аспиранта за текущий год обучения. Утверждение плана на последующий год обучения. Заполнение аттестационного листа аспиранта (Приложение 1).

*Формируемые знания, умения, опыт деятельности.* Изучение современных научных достижений в соответствующей отрасли науки, путей решения исследовательских и практических задач. Анализ альтернативных вариантов решения исследовательских и практических задач и оценка результатов реализации этих вариантов. Выработка умения при решении исследовательских и практических задач генерировать новые идеи, в том числе в междисциплинарных областях. Овладение навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях. Проектирование и осуществление исследования по теме НКР на основе целостного системного научного мировоззрения, приобретение навыков анализа методологических проблем в науке на современном этапе ее развития с использованием знаний в области истории и философии науки. Изучение особенностей представления результатов научной деятельности при работе в российских и международных исследовательских коллек-



тивах. Приобретение умения осуществлять личностный выбор в процессе работы в российских и международных исследовательских коллективах. Изучение методов и технологий научной коммуникации на государственном и иностранном языках. Выработка умения следовать основным нормам, принятым в научном общении на государственном и иностранном языках. Приобретение умения выделять и обосновывать авторский вклад в проводимое исследование, оценивать его научную новизну и практическую значимость. Обобщение и систематизация передовых достижений научной мысли и основных тенденций прикладных исследований. Выработка умения находить наиболее эффективные методы решения основных проблем в избранной сфере научной деятельности. Овладение навыками публикации результатов научных исследований. Сравнение результатов исследования с отечественными и зарубежными аналогами, формулировка и решение задач, возникающих в ходе научно-исследовательской деятельности, подтверждение достоверности полученных результатов. Презентация научных результатов на научных семинарах и конференциях с привлечением современных технических средств.

*Формы текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации. Отчетность аспиранта.* Контроль выполнения научных исследований научным руководителем. Заполненный и подписанный индивидуальный план работы аспиранта. Заслушивание результатов научных исследований на кафедре и Научно-техническом совете (Ученом совете) Института (отчет по утвержденной форме с приложением протокола начисления баллов (Приложения 2 и 3)). Заполненный аттестационный лист аспиранта. Портфолио аспиранта. Выполнены обязательные показатели результативности (Приложения 4 и 5). Зачет.

## **5 и последующие нечетные семестры**

*Виды работ аспирантов.* Дополнение библиографического списка по теме НКР. Работа над второй и последующими главами НКР. Подготовка научных статей для публикации в журналах из Перечня ВАК и тезисов докладов по теме НКР для участия в конференциях других ВУЗов и СурГУ. Формирование портфолио аспиранта.

*Формируемые знания, умения, опыт деятельности.* Изучение современных научных достижений в области науки, путей решения исследовательских и практических задач. Анализ альтернативных вариантов решения исследовательских и практических задач и оценка результатов реализации этих вариантов. Выработка умения при решении исследовательских и практических задач генерировать новые идеи, в том числе в междисциплинарных областях. Овладение навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях. Проектирование и осуществление исследования по теме НКР на основе целостного системного научного мировоззрения, приобретение навыков анали-

за методологических проблем в науке на современном этапе ее развития с использованием знаний в области истории и философии науки. Приобретение умения осуществлять личностный выбор в процессе работы в российских и международных исследовательских коллективах. Овладение навыками анализа основных мировоззренческих и методологических проблем, возникающих при работе в российских или международных исследовательских коллективах по решению научных и научно-образовательных задач. Выработка умения следовать основным нормам, принятым в научном общении на государственном и иностранном языках. Анализ научных текстов на государственном и иностранном языках, критическая оценка эффективности различных методов и технологий научной коммуникации на государственном и иностранном языках, различных методов, технологий и типов коммуникаций при осуществлении профессиональной деятельности на государственном и иностранном языках. Приобретение умения выделять и обосновывать авторский вклад в проводимое исследование, оценивать его научную новизну и практическую значимость. Обобщение и систематизация передовых достижений научной мысли и основных тенденций хозяйственной практики. Выработка умения находить наиболее эффективные методы решения основных проблем в избранной сфере научной деятельности. Публикация результатов научных исследований. Сравнение результатов исследования с отечественными и зарубежными аналогами, формулировка и решение задач, возникающих в ходе научно-исследовательской деятельности, подтверждение достоверности полученных результатов. Приобретение навыка организации работы исследовательского коллектива в научной отрасли. Презентация научных результатов на научных семинарах и конференциях с привлечением современных технических средств.

*Формы текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации. Отчетность аспиранта.* Контроль выполнения научных исследований научным руководителем. Главы НКР переданы научному руководителю на рецензирование. Подготовлены научные статьи для публикации в рецензируемых научных журналах. Участие в конференциях Университета. Заслушивание результатов научных исследований на кафедре (отчет в свободной форме). Портфолио аспиранта. Зачет.

### **Выпускной семестр**

*Виды работ аспирантов.* Дополнение библиографического списка по теме НКР. Работа над завершающей главой НКР. Подготовка научной статьи для публикации в журнале из Перечня ВАК и тезисов докладов по теме НКР для участия в конференциях других ВУЗов и СурГУ. Подготовка научного доклада по теме НКР. Подготовка автореферата диссертации.

*Формируемые знания, умения, опыт деятельности.* Изучение современных научных достижений в отрасли науки, путей решения исследовательских и практических задач. Анализ альтернативных вариантов решения исследовательских и практических задач и оценка результатов реализации

этих вариантов. Выработка умения при решении исследовательских и практических задач генерировать новые идеи, в том числе в междисциплинарных областях. Овладение навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях. Проектирование и осуществление исследования по теме НКР на основе целостного системного научного мировоззрения, приобретение навыков анализа методологических проблем в науке на современном этапе ее развития с использованием знаний в области истории и философии науки. Приобретение умения осуществлять личностный выбор в процессе работы в российских и международных исследовательских коллективах. Овладение навыками анализа основных мировоззренческих и методологических проблем, возникающих при работе в российских или международных исследовательских коллективах по решению научных и научно-образовательных задач. Выработка умения следовать основным нормам, принятым в научном общении на государственном и иностранном языках. Анализ научных текстов на государственном и иностранном языках, критическая оценка эффективности различных методов и технологий научной коммуникации на государственном и иностранном языках, различных методов, технологий и типов коммуникаций при осуществлении профессиональной деятельности на государственном и иностранном языках. Приобретение умения выделять и обосновывать авторский вклад в проводимое исследование, оценивать его научную новизну и практическую значимость. Обобщение и систематизация передовых достижений научной мысли и основных тенденций хозяйственной практики. Выработка умения находить наиболее эффективные методы решения основных проблем в избранной сфере научной деятельности. Публикация результатов научных исследований. Сравнение результатов исследования с отечественными и зарубежными аналогами, формулировка и решение задач, возникающих в ходе научно-исследовательской деятельности, подтверждение достоверности полученных результатов. Приобретение навыка организации работы исследовательского коллектива в научной отрасли. Презентация научных результатов на научных семинарах и конференциях с привлечением современных технических средств.

*Формы текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации. Отчетность аспиранта.* Контроль выполнения научных исследований научным руководителем. Подготовлена научная статья для публикации в рецензируемом научном журнале. Полученные результаты апробированы на конференциях различных уровней. Заслушивание результатов научных исследований на кафедре. НКР передана научному руководителю для составления отзыва. НКР передана рецензентам для составления рецензий. Государственная итоговая аттестация.

#### **4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания результатов научных исследований**

##### ***Самостоятельная работа аспирантов: методические рекомендации по организации***

###### *Методические рекомендации по организации самостоятельной работы аспирантов*

Целью самостоятельной работы (далее – СР) аспирантов является формирование способностей к самостоятельному познанию и обучению, поиску литературы, обобщению, оформлению и представлению полученных результатов, их критическому анализу, поиску новых неординарных решений, аргументированному отстаиванию своих предложений, умению подготовки выступлений и ведения дискуссий.

Задачами СР являются:

- систематизация и закрепление полученных теоретических знаний и практических умений;
- углубление и расширение теоретических знаний;
- формирование умений использовать нормативную, правовую, справочную документацию и специальную литературу;
- развитие познавательных способностей и активности: творческой инициативы, самостоятельности, ответственности и организованности;
- формирование самостоятельности мышления, способностей к саморазвитию, самосовершенствованию и самореализации;
- развитие исследовательских умений;
- использование материала, собранного и полученного в ходе самостоятельных занятий на семинарах, на практических занятиях, при написании письменных работ, для эффективной подготовки к промежуточной аттестации.

Самостоятельная работа аспирантов должна опираться на сформированные навыки и умения, приобретенные во время прохождения других курсов.

### *Составление аннотации к диссертации*

Составьте краткую аннотацию к своей диссертации (до 1 листа, 12 шрифт, 1,0 интервал) по следующей форме, соблюдая предложенную структуру, на русском и английском языке (желательно).

<p><b>Краткая аннотация к диссертации аспиранта</b> <b>ФИО</b> на тему <i>НАЗВАНИЕ ТЕМЫ</i> по научной специальности <i>НАЗВАНИЕ НАУЧНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ</i></p>
<p><b>Актуальность темы</b> _____</p>
<p><b>Степень разработанности проблемы</b> (с приложением списка 5-ти наиболее значимых научных статей) _____</p>
<p><b>Объект диссертационного исследования</b> _____</p>
<p><b>Предмет исследования</b> _____</p>
<p><b>Цель</b> _____</p>
<p><b>Задачи</b> _____</p>
<p><b>Предполагаемые результаты (научная новизна)</b> _____</p>

### *Представление статьи из научного журнала*

Подготовить презентацию по представлению статьи из профессионального научного журнала. Продолжительность не более 10 минут, не более 15 слайдов.

Требования к статье: статья об оригинальном научном исследовании (не обзорная) на английском языке по теме вашей научной работы, не старше 7 лет; опубликована в международном (не российском) научном журнале, входящем в первый квартиль Web of Science или Scopus.

В презентации должна содержаться следующая информация.

1. Журнал: название, издатель, с какого года издается, наукометрические показатели журнала (импакт-фактор, квартиль, SJR и т.д.). Миссия журнала. Как часто выходит, бизнес-модель (по подписке, открытый доступ, смешанная модель; если платный, то сколько стоит публикация)

2. Представить главного редактора: страна, где работает, наукометрические показатели гл. редактора.

3. Объяснить, как статья связана с вашим исследованием.

4. Название статьи и тип названия: описательное, декларативное, вопросительное, составное (и его части); привлекающее.

5. Число цитирований на момент выполнения задания и с указанием источника данных о цитировании (Google Scholar, WoS, Scopus).

6. Представить авторов: число авторов, откуда (страна) авторы, где работают.

7. Вклад каждого автора, если такая информация представлена. Порядок перечисления имен авторов в списке авторов: алфавитный, по вкладу, иной

8. Объем статьи: сколько страниц/слов/знаков, сколько иллюстраций.

9. Структура статьи: число разделов, заголовки и подзаголовки.

10. Число источников в списке литературы, год самой ранней ссылки и год самой поздней ссылки. Есть ли ссылки на публикации российских авторов на русском или английском языках.

11. Описать структуру заголовочного реферата (сплошной текст или с озаглавленными разделами), оценить соответствие структуры реферата структуре статьи, число знаков/слов в реферате. Есть ли видеореферат или графический реферат?

12. Описать структуру раздела «введение». Найти в тексте и представить формулировку цели/вопроса/проблемы/гипотезы исследования.

13. Описать как представлены результаты: текст, рисунки, таблицы. Число иллюстраций, типы иллюстраций: схемы, графики, изображения и т. д.

14. Число таблиц, описать данные в таблицах (количественные, описательные и т. д.)

15. Типы рисунков и графиков: диаграммы рассеяния, круговые, гистограммы, временная динамика и т. д. Что из себя представляют подписи под иллюстрациями/рисунки/figures: этикетка, полное предложение, главная идея рисунка

16. Описать раздел «обсуждение»: структура раздела, что что и как обсуждается.

17. Найти и представить выводы. Показать, как выводы соответствуют или не соответствуют цели/вопросу/гипотезе/проблеме исследования.

18. Найти в тексте публикации формулировку главной идеи публикации, если нет, то сформулировать. Показать, как связаны или не связаны название статьи и ее главная идея.

19. Раздел благодарности: кому и за что выражены благодарности.

## *Анализ элементов научного вклада по авторефератам защищенных диссертаций*

Проанализируйте авторефераты защищенных диссертаций по теме вашего исследования за последние 5 лет, проведите сравнительный анализ результатов.

## ***Презентации: методические рекомендации по подготовке, критерии оценивания***

### *Методические рекомендации по подготовке презентаций*

Создание материалов-презентаций — это вид самостоятельной работы аспирантов по созданию наглядных информационных пособий, выполненных с помощью мультимедийной компьютерной программы PowerPoint или иной. Этот вид работы требует координации навыков по сбору, систематизации, переработке информации, оформления ее в виде подборки материалов, кратко отражающих основные вопросы изучаемой темы, в электронном виде.

Создание материалов-презентаций расширяет методы и средства обработки и представления информации, формирует навыки публичного представления результатов научных исследований. Презентации готовятся аспирантом в виде слайдов с использованием программы Microsoft PowerPoint или иной.

Роль аспиранта:

- изучить материалы темы, выделяя главное и второстепенное;
- установить логическую связь между элементами темы;
- представить характеристику элементов в краткой форме;
- выбрать опорные сигналы для акцентирования главной информации и отобразить в структуре работы;
- оформить работу и предоставить к установленному сроку.

Не рекомендуется:

- перегружать слайд текстовой информацией;
- использовать блоки сплошного текста;
- в нумерованных и маркированных списках использовать уровень вложения глубже двух;
- использовать переносы слов;
- использовать наклонное и вертикальное расположение подписей и текстовых блоков;
- текст слайда не должен повторять текст, который произносится вслух (зрители прочитают его быстрее, чем расскажет аспирант, и потеряют интерес к его словам).

### *Критерии оценивания презентации*

- соответствие содержания теме;

- правильная структурированность информации;
- наличие логической связи изложенной информации;
- эстетичность оформления, его соответствие требованиям;
- работа представлена в срок.

Максимальное число баллов, возможное к получению по каждому пункту – 1 балл.

Итоговая сумма баллов: 5 (максимум).

Перевод баллов в пятибалльную шкалу оценок: аттестован – 3-5 баллов, не аттестован – 1-2 балла.

### ***Индивидуальные доклады: методические рекомендации по подготовке, критерии оценивания***

#### *Методические рекомендации по подготовке индивидуальных докладов*

Научный доклад – результат проведенного аспирантом научного исследования по определенной тематике, выносимый на публичное обсуждение. Тезисы докладов, как один из видов научных публикаций, представляют собой краткие публикации, как правило, содержащие 1-3 страницы, отражающие основные результаты исследований по определенной тематике.

Научный доклад должен содержать краткий, но достаточный для понимания отчет о проведенном исследовании и объективное обсуждение его значения. Отчет должен содержать достаточное количество данных и ссылок на опубликованные источники информации.

Разработка научного доклада требует соблюдения определенных правил изложения материала. Все изложение должно соответствовать строгому логическому плану и раскрывать основную цель доклада.

Основные моменты, которыми следует руководствоваться при подготовке научных докладов:

- актуальность темы;
- развитие научной мысли по исследуемой тематике;
- осуществление обратной связи между разделами доклада;
- обращение к ранее опубликованным материалам по данной теме;
- широкое использование тематической литературы;
- четкая логическая структура компоновки отдельных разделов доклада.

Научный доклад должен включать в себя следующие структурные элементы: вступление; основные результаты исследования и их обсуждение; заключение (выводы); список использованных при подготовке и цитированных источников.

При подготовке любой научной или аналитической работы, связанной с проведением исследований, требуется грамотно оформить вступление. Целью вступления является доведение до слушателей основных задач, которые ставил перед собой автор.



Далее автором в краткой форме излагаются основные результаты, полученные в ходе исследования, и на их основании делаются выводы. Этот раздел можно насытить иллюстрациями - таблицами, графиками, которые несут основную функцию доказательства, представляя в свернутом виде подготовленный материал. В случае, если полученная в результате исследования информация позволяет двоякое толкование фактов, делаются альтернативные выводы.

*Критерии оценки подготовки индивидуальных докладов*

1. Теоретический уровень знаний.
2. Качество ответов на вопросы.
3. Подкрепление материалов фактическими данными (статистические данные или др.).
4. Практическая ценность материала.
5. Способность делать выводы.
6. Способность отстаивать собственную точку зрения.
7. Способность ориентироваться в представленном материале.

Максимальное число баллов, возможное к получению по каждому пункту – 1 балл.

Итоговая сумма баллов: 7 (максимум).

Перевод баллов в пятибалльную шкалу оценок: аттестован – 4-7 баллов, не аттестован – 1-3 балла.

***Промежуточная аттестация (зачет): рекомендации по подготовке, критерии оценивания***

*Рекомендации по подготовке к зачету*

Формой промежуточной аттестации по НИ является зачет. Результаты промежуточного контроля знаний оцениваются по двухбалльной шкале – зачет:

- «зачтено»;
- «не зачтено».

Планируемые результаты	Оценка	Критерии оценивания
Знания	Зачтено	Сформированные знания современных научных достижений в научной области, знание путей решения исследовательских и практических задач. Сформированные знания истории и философии науки. Сформированные знания особенностей представления результатов научной деятельности при работе в российских и международных исследовательских коллективах. Сформированные знания методов и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках. Сформированные знания процесса целеполагания профес-

		<p>сионального и личностного развития, его особенности и способы реализации при решении профессиональных задач, исходя из этапов карьерного роста и требований рынка труда.</p> <p>Сформированные знания источников по разрабатываемой теме с целью их использования при выполнении диссертационной работы, методов исследования и проведения экспериментальных работ.</p> <p>Сформированные знания информационных технологии в научных исследованиях, программных продукты, относящиеся к профессиональной сфере.</p>
	Не зачтено	<p>Фрагментарные знания современных научных достижений в научной области, знание путей решения исследовательских и практических задач.</p> <p>Фрагментарные знания истории и философии науки.</p> <p>Фрагментарные знания особенностей представления результатов научной деятельности при работе в российских и международных исследовательских коллективах.</p> <p>Фрагментарные знания методов и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках.</p> <p>Фрагментарные знания процесса целеполагания профессионального и личностного развития, его особенности и способы реализации при решении профессиональных задач, исходя из этапов карьерного роста и требований рынка труда.</p> <p>Фрагментарные знания источников по разрабатываемой теме с целью их использования при выполнении диссертационной работы, методов исследования и проведения экспериментальных работ.</p> <p>Фрагментарные знания информационных технологии в научных исследованиях, программных продукты, относящиеся к профессиональной сфере.</p>
Умения	Зачтено	<p>Сформированное, в целом успешно, умение анализировать альтернативные варианты решения исследовательских и практических задач и оценивать потенциальные выигрыши/проигрыши реализации этих вариантов.</p> <p>Сформированное, в целом успешно, умение при решении исследовательских и практических задач генерировать новые идеи.</p> <p>Сформированное, в целом успешно, умение проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные.</p> <p>Сформированное, в целом успешно, умение осуществлять личностный выбор в процессе работы в российских и международных исследовательских коллективах.</p> <p>Сформированное, в целом успешно, умение следовать основным нормам, принятым в научном общении на государственном и иностранном языках.</p> <p>Сформированное, в целом успешно, умение формулировать цели личностного и профессионального развития и условия их достижения, исходя из тенденций развития области профессиональной деятельности, этапов профессио-</p>

	<p>нального роста, индивидуально-личностных особенностей. Сформированное умение выделять и обосновывать авторский вклад в проводимое исследование, оценивать его научную новизну и практическую значимость при условии соблюдения научной этики и авторских прав.</p> <p>Сформированное умение обобщать и систематизировать передовые достижения научной мысли и основные тенденции практики.</p> <p>Сформированное, в целом успешно, умение находить (выбирать) наиболее эффективные (методы) решения основных типов проблем (задач), встречающихся в избранной сфере научной деятельности.</p> <p>Сформированное умение определять актуальные направления исследовательской деятельности с учетом тенденций развития науки и практики.</p> <p>Сформированное умение сравнивать результаты исследования объекта разработки с отечественными и зарубежными аналогами, формулировать и решать задачи, возникающие в ходе научно-исследовательской деятельности, подтверждать достоверность полученных результатов.</p>
Не зачтено	<p>Частично освоенное умение анализировать альтернативные варианты решения исследовательских и практических задач и оценивать результаты реализации этих вариантов.</p> <p>Частично освоенное умение при решении исследовательских и практических задач генерировать новые идеи.</p> <p>Частично освоенное умение проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные.</p> <p>Частично освоенное умение осуществлять личный выбор в процессе работы в российских и международных исследовательских коллективах.</p> <p>Частично освоенное умение следовать основным нормам, принятым в научном общении на государственном и иностранном языках.</p> <p>Частично освоенное умение формулировать цели личного и профессионального развития и условия их достижения, исходя из тенденций развития области профессиональной деятельности, этапов профессионального роста, индивидуально-личностных особенностей.</p> <p>Частично освоенное умение выделять и обосновывать авторский вклад в проводимое исследование, оценивать его научную новизну и практическую значимость при условии соблюдения научной этики и авторских прав.</p> <p>Частично освоенное умение обобщать и систематизировать передовые достижения научной мысли и основные тенденции хозяйственной практики.</p> <p>Частично освоенное умение находить (выбирать) наиболее эффективные (методы) решения основных типов проблем (задач), встречающихся в избранной сфере научной деятельности.</p> <p>Частично освоенное умение определять актуальные направления исследовательской деятельности с учетом</p>

		<p>тенденций развития науки и практики.</p> <p>Частично освоенное умение сравнивать результаты исследования объекта разработки с отечественными и зарубежными аналогами, формулировать и решать задачи, возникающие в ходе научно-исследовательской деятельности, подтверждать достоверность полученных результатов.</p>
Навыки (опыт деятельности)	Зачтено	<p>В целом успешное применение навыков анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях.</p> <p>В целом успешное применение навыков анализа основных мировоззренческих и методологических проблем, возникающих в науке на современном этапе ее развития.</p> <p>В целом успешное применение навыков планирования в профессиональной деятельности в сфере научных исследований.</p> <p>В целом успешное применение навыков анализа основных мировоззренческих и методологических проблем, возникающих при работе в российских или международных исследовательских коллективах по решению научных и научно-образовательных задач.</p> <p>В целом успешное применение навыков анализа научных текстов на государственном и иностранном языках, навыков критической оценки эффективности различных методов и технологий научной коммуникации на государственном и иностранном языках, различных методов, технологий и типов коммуникаций при осуществлении профессиональной деятельности на государственном и иностранном языках.</p> <p>В целом успешное применение способов выявления и оценки индивидуально-личностных, профессионально-значимых качеств и путями достижения более высокого уровня их развития.</p> <p>В целом успешное применение современных методов, инструментов и технологий научно-исследовательской и проектной деятельности в определенных областях науки.</p> <p>Успешное применение навыков публикации результатов научных исследований, в том числе полученных лично обучающимся, в рецензируемых научных изданиях.</p> <p>Успешное применение навыков организации работы исследовательского коллектива в научной отрасли, методов презентации научных результатов на научных семинарах и конференциях с привлечением современных технических средств.</p>
	Не зачтено	<p>Фрагментарное применение навыков анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях.</p> <p>Фрагментарное применение навыков анализа основных мировоззренческих и методологических проблем, возникающих в науке на современном этапе ее развития.</p> <p>Фрагментарное применение навыков планирования в про-</p>

	<p>фессиональной деятельности в сфере научных исследований.</p> <p>Фрагментарное применение навыков анализа основных мировоззренческих и методологических проблем, возникающих при работе в российских или международных исследовательских коллективах по решению научных и научно-образовательных задач.</p> <p>Фрагментарное применение навыков анализа научных текстов на государственном и иностранном языках, навыков критической оценки эффективности различных методов и технологий научной коммуникации на государственном и иностранном языках, различных методов, технологий и типов коммуникаций при осуществлении профессиональной деятельности на государственном и иностранном языках.</p> <p>Фрагментарное применение способов выявления и оценки индивидуально-личностных, профессионально-значимых качеств и путями достижения более высокого уровня их развития.</p> <p>Фрагментарное применение современных методов, инструментов и технологий научно-исследовательской и проектной деятельности в определенных областях науки.</p> <p>Отсутствие навыков публикации результатов научных исследований, в том числе полученных лично обучающимся, в рецензируемых научных изданиях.</p> <p>Отсутствие навыков организации работы исследовательского коллектива в научной отрасли, методов презентации научных результатов на научных семинарах и конференциях с привлечением современных технических средств.</p>
--	---

## 6. Учебно-методическое и информационное обеспечение научных исследований

### *Основная литература:*

1. Райзберг, Борис Абрамович. Диссертация и ученая степень : Новые положения о защите и диссертационных советах с авторскими комментариями (пособие для соискателей) Научно-практическое пособие : Аспирантура. 11, перераб. и доп. Москва : ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2019. 253 с. URL: <http://new.znaniium.com/go.php?id=1005680>. ISBN 9785160056401.

2. Резник, Семен Давыдович. Аспирант вуза: технологии научного творчества и педагогической деятельности : Учебник : Аспирантура / Пензенский государственный университет архитектуры и строительства. 7, изм. и доп. Москва : ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2019. 400 с. URL: <http://new.znaniium.com/go.php?id=944379>. ISBN 9785160135854.

### *Дополнительная литература:*

1. Бабеньшев, Сергей Валерьевич. Математически методы и информационные технологии в научных исследованиях : ВО - Кадры высшей ква-

лификации / Сибирская пожарно-спасательная академия. Железногорск : ФГБОУ ВО Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, 2018. 215 с. URL: <http://new.znaniyum.com/go.php?id=1082157>.

2. Земенкова, М. Ю. Методология научных исследований в нефтегазовой отрасли : монография / М. Ю. Земенкова, С. М. Чекардовский. — Тюмень : Тюменский индустриальный университет, 2016. — 312 с. — ISBN 978-5-9961-1489-4. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/83700.html> (дата обращения: 12.02.2020). — Режим доступа: для авторизир. пользователей

3. Макаров, Павел Юрьевич. Управление интеллектуальным капиталом региона : ДПО - повышение квалификации / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Владимирский ф-л. 1. Москва : Издательский Центр РИОР, 2019. 152 с. URL: <http://new.znaniyum.com/go.php?id=1010056>. ISBN 9785369014486.

4. Медведев, П. В. Научные исследования : учебное пособие / П. В. Медведев, В. А. Федотов, Г. А. Сидоренко. — Оренбург : Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, ИПК «Университет», 2017. — 100 с. — ISBN 978-5-7410-1795-1. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/71293.html> (дата обращения: 12.02.2020). — Режим доступа: для авторизир. пользователей

5. Организация и ведение научных исследований аспирантами : учебник / Е. Г. Анисимов, А. С. Грушко, Н. П. Багмет [и др.]. — Москва : Российская таможенная академия, 2014. — 278 с. — ISBN 978-5-9590-0827-7. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/69989.html> (дата обращения: 12.02.2020). — Режим доступа: для авторизир. пользователей.

6. Резник, С. Д. Научное руководство аспирантами: Практическое пособие / С.Д. Резник. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : НИЦ Инфра-М, 2012. - 477 с. (Менеджмент в науке). ISBN 978-5-16-005085-0. - Текст : электронный. - URL: <https://new.znaniyum.com/catalog/product/304108> (дата обращения: 12.02.2020).

7. Резник, Семен Давыдович. Эффективное научное руководство аспирантами : Дополнительное профессиональное образование / Пензенский государственный университет архитектуры и строительства. 2, перераб. Москва : ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2020. 152 с. URL: <http://new.znaniyum.com/go.php?id=1064165>. ISBN 9785160094533.

8. Савоскина, Е. В. Научные исследования в учебном процессе : учебно-методическое пособие / Е. В. Савоскина, Е. В. Коробейникова. — Самара : Самарский государственный технический университет, ЭБС АСВ, 2018. — 89 с. — ISBN 2227-8397. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/90644.html> (дата обращения: 12.02.2020). — Режим доступа: для авторизир. пользователей.

9. Синченко, Георгий Чонгарович. Логика диссертации : Учебное пособие : Аспирантура / Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации. 4, перераб. и доп. Москва : Издательство "ФОРУМ", 2015. 312 с. URL: <http://new.znanium.com/go.php?id=492793>. ISBN 9785000910139.

10. Течиева, В. З. Организация исследовательской деятельности с использованием современных научных методов : учебно-методическое пособие / В. З. Течиева, З. К. Малиева. — Владикавказ : Северо-Осетинский государственный педагогический институт, 2016. — 152 с. — ISBN 978-5-98935-187-9. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/73811.html> (дата обращения: 12.02.2020). — Режим доступа: для авторизир. пользователей.

11. Тихомирова, О. Управление проектом: комплексный подход и системный анализ : Монография : Дополнительное профессиональное образование / Санкт-Петербургский НИУ информационных технологий, механики и оптики (Университет ИТМО). 1. Москва : ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2020. 300 с. URL: <http://new.znanium.com/go.php?id=1064865>. ISBN 9785160063836.

*Электронно-библиотечные системы:*

1. Электронно-библиотечная система Znanium. (Базовая коллекция). [www.znanium.com](http://www.znanium.com)

2. Электронно-библиотечная система издательства «Лань». <http://e.lanbook.com/>

3. Электронно-библиотечная система IPRbooks (Базовая коллекция). <http://iprbookshop.ru>

4. Электронная библиотечная система «Юрайт» <https://biblio-online.ru/>

*Лицензионное программное обеспечение: Microsoft Office*

*Современные профессиональные базы данных:*

1. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU (<http://www.elibrary.ru>)

2. Евразийская патентная информационная система (ЕАПАТИС) (<http://www.eapatis.com>)

3. Национальная электронная библиотека (НЭБ) ([nab.rfl.ru](http://nab.rfl.ru))

*Международные реферативные базы данных научных изданий:*

1. Web of Science Core Collection <http://webofknowledge.com> (WoS)

2. «Scopus» <http://www.scopus.com>

3. Архив научных журналов (NEICON) <http://archive.neicon.ru>

4. Электронные книги Springer Nature <https://link.springer.com/>

5. Springer Journals – полнотекстовая коллекция электронных журналов издательства.

*Информационные справочные системы:*

Гарант

Правообладатель: ООО "Гарант - ПРОНет".

КонсультантПлюс

Правообладатель: ООО "Информационное агентство "Информбюро".

*Интернет-ресурсы:*

1. ВИНТИ (<http://www.viniti.ru> )
2. Грамота.ру (<http://www.gramota.ru/>)
3. Единое окно доступа к образовательным ресурсам - информационная система (<http://window.edu.ru/>)
4. КиберЛенинка - научная электронная библиотека (<http://cyberleninka.ru/>)
5. Научная педагогическая электронная библиотека (НПЭБ) (<http://elib.gnpbu.ru>)
6. Официальный сайт Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minobrnauki.gov.ru/>
7. Официальный сайт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/>
8. Официальный сайт российского фонда фундаментальных исследований. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rfbr.ru/rffi/ru/>
9. Российская национальная библиотека ([http://primo.nlr.ru/primo\\_library/libweb/action/search.do?menuitem=2&catalog=true](http://primo.nlr.ru/primo_library/libweb/action/search.do?menuitem=2&catalog=true))
10. УИС РОССИЯ (<http://uisrussia.msu.ru>)
11. Электронная библиотека диссертаций (<https://dvs.rsl.ru>).
12. Электронные коллекции на портале Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина (<http://www.prlib.ru/collections>)
13. BIBLIOPHIKA (<http://www.bibliofika.ru/>)
14. MDPI - Multidisciplinary Digital Publishing Institute (Basel, Switzerland) (<http://www.mdpi.com/>)



Форма аттестационного листа аспиранта

Аттестационный лист аспиранта

Аттестационный период 20\_\_ - 20\_\_ учебный год

Ф.И.О.(полностью) \_\_\_\_\_

Направление \_\_\_\_\_  
шифр наименование

Направленность (научная специальность) \_\_\_\_\_  
шифр наименование

Тема НКР (диссертации) \_\_\_\_\_

<input type="checkbox"/> бюджет	<input type="checkbox"/> контракт	Год поступления	Год обучения
<input type="checkbox"/> очно	<input type="checkbox"/> заочно	20__ г.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

Научный руководитель (Ф.И.О.)	Ученая степень	Ученое звание
_____	<input type="checkbox"/> Д-р наук _____ <small>шифр специальности</small>	<input type="checkbox"/> Профессор
_____	<input type="checkbox"/> Канд. наук _____ <small>шифр специальности</small>	<input type="checkbox"/> Доцент

<b>Кафедра</b>	_____
<b>Заведующий кафедрой (Ф.И.О.)</b>	_____

<b>Экзамены кандидатского минимума</b>	<input type="checkbox"/> История и философия науки	Иностранный язык <input type="checkbox"/> англ. <input type="checkbox"/> нем.	<input type="checkbox"/> Специальность
	Год сдачи 20__ г Оценка <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3	Год сдачи 20__ г Оценка <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3	Год сдачи 20__ г Оценка <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3

Основные наиболее значимые публикации по теме диссертации (в аттестационный период)		тезисы	статья (не ВАК)	статья (ВАК)	монография	электронный ресурс
№	Название (выходные данные работы)					
1.	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Участие в работе научных конференций в аттестационном периоде				Очно	Заочно
№	Название конференции	Сроки, место проведения	Наименование доклада		
1.	_____	_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	_____	_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Выполнение ОПОП по дисциплинам учебного плана в аттестационном периоде		
№	Дисциплина	Зачет / Экзамен
1.		<input type="checkbox"/> Зачет <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3
2.		<input type="checkbox"/> Зачет <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3
3.		<input type="checkbox"/> Зачет <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3

<b>Практики</b>	<input type="checkbox"/> Педагогическая практика Год прохождения 20__г Оценка <input type="checkbox"/> зачтено <input type="checkbox"/> не зачтено	<input type="checkbox"/> Научно-исследовательская практика Год прохождения 20__г Оценка <input type="checkbox"/> зачтено <input type="checkbox"/> не зачтено

Работа над диссертацией (завершенные разделы)		
ВВЕДЕНИЕ:	<input type="checkbox"/> готово полностью	<input type="checkbox"/> готово _____%
ГЛАВА 1:	<input type="checkbox"/> готово полностью	<input type="checkbox"/> готово _____%
ГЛАВА 2:	<input type="checkbox"/> готово полностью	<input type="checkbox"/> готово _____%
ГЛАВА 3:	<input type="checkbox"/> готово полностью	<input type="checkbox"/> готово _____%
ГЛАВА 4:	<input type="checkbox"/> готово полностью	<input type="checkbox"/> готово _____%
ЗАКЛЮЧЕНИЕ:	<input type="checkbox"/> готово полностью	<input type="checkbox"/> готово _____%
Планируемое количество глав диссертации _____		

Заявки на участие в грантах/конкурсах в аттестационный период			
№	Наименование гранта/конкурса	Наименование темы/проекта	Участие
1.			<input type="checkbox"/> личное <input type="checkbox"/> коллективное
2.			<input type="checkbox"/> личное <input type="checkbox"/> коллективное

Решение		Аттестовать/ Не аттестовать/ Со стипендией/без стипендии
Научный руководитель	_____ Ф.И. О. _____ подпись _____ дата _____	
Заседание кафедры	Протокол № _____ от ____ . ____ 20__г. _____ Зав. кафедрой (Ф.И. О.) _____ подпись _____ дата _____	
НТС инсти- тута	Протокол № _____ от ____ . ____ 20__г. _____ Председатель Совета (Ф.И. О.) _____ подпись _____ дата _____	

**Форма отчета аспиранта**  
**ОТЧЕТ АСПИРАНТА**  
 за 20\_\_ - 20\_\_ учебный год

<b>ФИО</b>		
<b>Направление</b>		
<b>Направленность</b>		
<b>Форма обучения</b>		
<b>Научный руководи- тель</b>		
<b>Год обучения</b>		
<b>1. РАБОТА НАД ДИССЕРТАЦИОННЫМ ИССЛЕДОВАНИЕМ</b>		
<b>1.1. Обоснование темы и утверждение НТС института</b>		
Тема		
Дата утвержде- ния		
Номер протокола		
<b>1.2. Объем работы, выполненной по диссертационному исследованию (написание от- дельных глав, проведение эксперимента)</b>		
<b>1.3. Количество обработанных источников литературы</b>		
Всего источников, в том числе		
печатные источники		
интернет-источники		
источники на иностранных языках		
<b>2. ВЫПОЛНЕНИЕ УЧЕБНОГО ПЛАНА</b>		
<b>2.1. Сдача зачетов</b>		
<b>Дисциплина</b>	<b>Оценка</b>	<b>Дата</b>
<b>2.2. Сдача кандидатских экзаменов</b>		
<b>Дисциплина</b>	<b>Оценка</b>	<b>Дата</b>
<b>2.3. Практики</b>		
<b>Дисциплина</b>	<b>Оценка</b>	<b>Период прохождения</b>
Педагогическая практика		
Научно-исследовательская практика		

3. УЧАСТИЕ В КОНФЕРЕНЦИЯХ					
№	Название конференции	Место проведения	Дата проведения	Статус конференции	Участие (очное/заочное, с докл./без, с публ./без)

4. УЧАСТИЕ В РАБОТЕ КАФЕДРЫ	
№	Дата проведения

5. ПУБЛИКАЦИИ			
№	Название публикации	Выходные данные	Кол-во п.л.

6. УЧАСТИЕ В КОНКУРСАХ НИР, ГРАНТАХ	

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ года

Отчет предоставил аспирант

\_\_\_\_\_

ФИО

\_\_\_\_\_

подпись

Научный руководитель

\_\_\_\_\_

уч. степень и звание, ФИО

\_\_\_\_\_

подпись

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_

уч. степень и звание, ФИО

\_\_\_\_\_

подпись

*Приложение: протокол начисления баллов.*

Форма протокола начисления баллов

Приложение к отчету аспиранта

**ПРОТОКОЛ НАЧИСЛЕНИЯ БАЛЛОВ**

1. Ф.И.О. аспиранта \_\_\_\_\_

2. Год обучения \_\_\_\_\_

3. Направление \_\_\_\_\_

4. Направленность \_\_\_\_\_

5. Количество набранных баллов с расшифровкой результативности:

Показатели результативности обучения за год	Количество баллов
<b>ИТОГО:</b>	

Аспирант \_\_\_\_\_ / /

Научный руководитель \_\_\_\_\_ / /

## Приложение 4

### Показатели результативности подготовки аспирантов

№ п/п	Показатель результативности	Кол-во баллов
1	Составление плана диссертации с аннотацией	8
2	Составление программы эксперимента и теоретических исследований (развернутой концептуальной схемы исследования)	10
3	Библиографический список источников по теме диссертационного исследования	5
4	Сдача зачета	5
5	Педагогическая практика	30
6	Научно-исследовательская практика	30
7	Консультации (студентам)	10
8	Сдача кандидатского экзамена с оценкой «Удовлетворительно»	10
9	Сдача кандидатского экзамена с оценкой «Хорошо»	15
10	Сдача кандидатского экзамена с оценкой «Отлично»	20
11	Статья в реферативной базе данных публикаций в научных журналах и патентов Web of Science	30
12	Статья, индексируемая библиографической и реферативной базой данных Scopus	30
13	Статья в издании из перечня рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК для опубликования основных научных результатов диссертации	20
14	Статья в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования	20
15	Статья в официальных Интернет изданиях по теме диссертации	5
16	Статья в сборниках научных трудов	10
17	Статья в другом научном издании	10
18	Участие с докладом на региональной конференции	5
19	Участие с докладом на всероссийской конференции	8
20	Участие с докладом на международной конференции, проводимой на территории РФ	10
21	Участие с докладом на международной конференции, проводимой за рубежом	15
22	Заочное участие в конференции, стендовый доклад	4
23	Участие с докладом на всероссийской конференции СурГУ	10
24	Участие с докладом на международной конференции СурГУ	15

25	Монография, в том числе в соавторстве (пропорционально авторскому вкладу, за 1 п.л.)	10
26	Награды, полученные на выставках и конкурсах	8
27	Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ	40
28	Свидетельство на полезную модель	40
29	Патент на изобретение	50
30	Заявка на изобретение, положительное решение	20
31	Заявка на грант самостоятельная федерального уровня регионального уровня	20 10
32	Выигранный грант самостоятельно	40
33	Участие в НИР и НИОКР (гранты, хоздоговоры и т.п.) (пропорционально авторскому вкладу, за 1 т.р.)	1
34	Выполненная и представленная научному руководителю в печатном виде глава диссертации (с рецензией)	25
35	Акт внедрения результатов диссертационного исследования	30
36	Формирование портфолио аспиранта	10
37	Подготовка автореферата диссертации	20

**Показатели результативности, обязательные к выполнению при прохождении промежуточной аттестации за год**

Для аспирантов очной формы обучения (срок обучения – 3 года)

Год обучения	Показатель результативности
1	1. Формирование портфолио аспиранта (п. 36).
2, 3	1. Статья в издании из перечня рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК для опубликования основных научных результатов диссертации (п. 13). 2. Участие с докладом на конференции, проводимой на базе СурГУ (пп. 23, 24). 3. Выполненная и представленная научному руководителю в печатном виде глава диссертации (с рецензией) (п. 34). 4. Формирование портфолио аспиранта (п. 36).

Для аспирантов заочной формы обучения (срок обучения – 4 года)

Год обучения	Показатель результативности
1	1. Формирование портфолио аспиранта (п. 36).
2	1. Участие с докладом на конференции, проводимой на базе СурГУ (пп. 23, 24). 2. Выполненная и представленная научному руководителю в печатном виде глава диссертации (с рецензией) (п. 34). 3. Формирование портфолио аспиранта (п. 36).
3, 4	1. Статья в издании из перечня рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК для опубликования основных научных результатов диссертации (п. 13). 2. Участие с докладом на конференции, проводимой на базе СурГУ (пп. 23, 24). 3. Выполненная и представленная научному руководителю в печатном виде глава диссертации (с рецензией) (п. 34). 4. Формирование портфолио аспиранта (п. 36).



**Соответствие между оценкой и начисленными баллами**

**Для аспирантов очной формы обучения (срок обучения – 3 года)**

Оценка	Год обучения		
	1	2	3
«аттестован» (в баллах)	40 и более	70 и более	70 и более
«не аттестован» (в баллах)	менее 40	менее 70	менее 70

**Для аспирантов заочной формы обучения (срок обучения – 4 года)**

Оценка	Год обучения			
	1	2	3	4
«аттестован» (в баллах)	40 и более	50 и более	50 и более	70 и более
«не аттестован» (в баллах)	менее 40	менее 50	менее 50	менее 70

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ  
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ**

---

**БУ ВО «СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

---

**Кафедра методики преподавания английского языка и перевода**

**КУРБАНОВ И.А.**

**СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ  
«СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ, ТИПОЛОГИЧЕСКОЕ, И  
СОПОСТАВИТЕЛЬНОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ».**

**ЧАСТЬ I – ТИПОЛОГИЧЕСКОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ**

**Методические указания**

Сургут  
2015

Размещается в электронном каталоге научной библиотеки СурГУ  
на сайте как электронное издание по решению УМС ИГОиС СурГУ

Протокол №5 от 15.09.2015 г.  
Председатель УМС *Грищенко*  
к.ф.н., доцент Грищенко Т.Ф.



### Рецензент

Кандидат филологических наук, доцент **С.В. Елисева**

Семинарские занятия по дисциплине «Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание». Часть I - Типологическое языкознание : метод. указания / сост. И.А. Курбанов ; Электронное издание Сургут. гос. ун-та. – Сургут, 2015. – 28 с.

Методические указания представляют собой разработку семинарских занятий по модулю «Типологическое языкознание» дисциплины «Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание» для аспирантов 1 курса, обучающихся по направлению 45.06.01 Языкознание и литературоведение, направленность программы 10.02.20 Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Целью данных методических указаний является закрепление полученных в лекционном курсе теоретических знаний и выработка научно исследовательского подхода к языковому материалу.

Предназначено для аспирантов-соискателей учёной степени «кандидат филологических наук» по направлению подготовки 45.06.01 Языкознание и литературоведение.

© БУ ВО «Сургутский государственный университет», 2015

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Семинар №1. Типология как особый раздел языкознания...</b>	<b>4</b>
1.1. Цель и задачи современной типологии .....	4
1.2. Разделы типологии .....	6
1.3. История типологических исследований .....	7
1.4. Методы типологического анализа .....	9
1.5. Лингвистические универсалии .....	11
1.6. Язык-эталон .....	12
1.7. Теория «языкового дрейфа» .....	13
<b>Семинар №2. Типология языковых уровней .....</b>	<b>15</b>
2.1. Фонетико-фонологическая типология языков. ....	16
2.2. Морфологическая классификация языков .....	17
2.3. Типологические закономерности в синтаксисе языков.....	21
2.4. Лексическая типология .....	26
<b>Список литературы .....</b>	<b>28</b>

## Семинар №1.

### Типология как особый раздел языкознания

#### Вопросы для обсуждения на занятии:

1. Цель и задачи современной типологии
2. Разделы типологии
3. История типологических исследований
4. Методы типологического анализа
5. Лингвистические универсалии
6. Язык-эталон
7. Теория «языкового дрейфа»

#### Литература:

1. Амирова, Т. А. История языкознания : Учебное пособие для студентов вузов / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский ; Под ред. С. Ф. Гончаренко .— М. : Academia, 2003 .— 670 с. (Глава 5, §2, с.297-323)
2. Аракин В.Д. Сравнительная типология английского и русского языков: Учеб. пособие. / Под редакцией М.Д. Резвевой. – 3-е изд. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2005. – 232 с. (Главы I-II, с.7-62)
3. Афанасьева О.В., Резвеева М.Д., Самохина Т.С. Сравнительная типология английского и русского языков (практикум). Учебн. пособие – Изд.2-е испр. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2000. – 208 с. (Разделы I-III, с.5-61)
4. Зеленецкий А.Л. Сравнительная типология основных европейских языков: Учеб. пособие. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 252 с. (§1-12, с.4-40)
5. Мечковская, Н. Б. Общее языкознание: учебное пособие для студентов филологических и лингвистических специальностей: рекомендовано Учебно-методическим объединением вузов РФ по педагогическому образованию. Структурная и социальная типология языков / Н. Б. Мечковская .— 8-е издание .— Москва : Флинта : Наука, 2011 .— 312 с. (§1-4, с.10-21)
6. Кибрик А.Е. Константы и переменные языка. – СПб.: Алетей, 2003. – 720 с. (Часть 4. Глава 11, с.191-195)

## 1. Цель и задачи современной типологии

**Лингвистическая типология** (от греч. *typos* – образец и *logos* – учение) – наука, занимающаяся сравнительным изучением структурных и функциональных свойств языков независимо от характера генетических соотношений между ними.

Лингвистическая типология – это раздел общего языкознания.

**Цель типологии** – создание наиболее экономного способа кодирования информации о структурах языков мира.

### **Задачи типологии:**

- исследование признаков структурного сходства языков независимо от их территориального распространения, структурного сходства неродственных и родственных языков, географически далеких и исторически несвязанных языков.

- построение общей теории языка, выявление универсальных (действительных для любого языка) соотношений и черт, или языковых универсалий.

- в то же время типология устанавливает признаки, присущие только части языков; на этом основании и строятся типологические классификации.

### **Понятие типа языка:**

1) существенное свойство строя конкретного языка,

2) общие закономерности структуры ряда языков.

Эти закономерности могут быть связаны с характером грамматических форм, способами выражения синтаксических отношений и фонологическими особенностями языков.

Чистых типов языка не существует. В структуре каждого языка сосуществуют черты различных типов: рус. яз.: красивый – более красивый – самый красивый; делать – буду делать

**Тип в языке** – наличие в одном языке второстепенных признаков, соответствующих признакам языка другого типа. Например, во всех тюркских языках одни и те же признаки:

- сингармонизм (*sin* – вместе, *harmony* – созвучие) – это морфонологическое явление, состоящее в единообразном вокалическом оформлении слова как морфологической единицы.

- однозначность и стандартность аффиксов: (китап+лар+га: книга + аффикс множественного числа + аффикс дательного падежа).
- последовательное прибавление морфем к структуре слова.
- отсутствие согласования как типа синтаксической связи.
- позиция «определение» перед «определяемым».

## 2. Разделы типологии

Основные разделы современной типологии:

- генетическая типология,
- структурная типология,
- ареальная типология,
- сравнительная типология.

**Генетическая типология** занимается сравнением систем генетически родственных языков диахронно и синхронно с учетом генетической общности сравниваемых языков:

- занимается теоретическим реконструированием систем языков одной языковой семьи.
- занимается сопоставлением систем генетически родственных языков в плане синхронии, выявляет общие изоморфные или алломорфные свойства, характерные для данного периода.

**Структурная типология** занимается:

- систематизацией и инвентаризацией фактов отдельных языков и выявлением общих языковых универсалий.
- рассматривает системы вне всякого ограничения и завершает исследование определением типовых признаков.

Структурная типология может пользоваться данными генетических и других разделов лингвистической типологии

Ареальная типология занимается исследованием общих типологических характеристик и закономерностей языков, находящихся на какой-либо определенной территории, или ареале. Например, установление типологических признаков языков Балканского полуострова или языков Восточно-Сибирского ареала и т.д.

Целью **сравнительной типологии** является сравнительное описание систем двух и более языков. На пути к ней решаются более частные задачи – сравнительное описание субсистем этих языков: звукового состава, морфологии, синтаксиса, словообразования, лексического состава и др. Сравнительная типология определяет типологические сходства языков самых различных генетических групп.

Из-за ограниченного количества сопоставляемых языков сравнительная типология не может выявлять лингвистических универсалий.

### 3. История типологических исследований

Первые типологические классификации языков:

1) **типологическая классификация Августа Шлегеля (1767–1845)**, приведённая в его работе «О провансальской литературе» (1818 г.):

- флективные языки (напр., русский язык)
- аффиксирующие языки (напр., татарский язык)
- языки «без грамматической структуры» (напр., китайский язык).

2) **типологическая классификация Вильгельма фон Гумбольдта**

(1767 – 1835) – основоположника современной лингвистической типологии языков. Автор уточнил критерии типологии языков и предложил исходить из особенностей использования того или иного типа частей слов (морфем):

- флективные языки (напр., русский язык)
- агглютинативные языки (напр., татарский язык)
- изолирующие (аморфные) языки (напр., китайский язык).
- инкорпорирующие языки (напр., индейские языки США).

3) **общая типология языков в концепции Э. Сепира (1884–1939)**.

Все языки Э. Сепир делил сначала на два класса: чисто-реляционные и смешанно-реляционные, а затем он разбил каждый из этих классов на две группы – простые и сложные.

В результате его классификация языков выглядит следующим образом:

- а) простые чисто-реляционные;
- б) сложные чисто-реляционные;
- в) простые смешанно-реляционные;
- г) сложные смешанно-реляционные.

**Первый аспект Э. Сепира:**

1) простые чисто-реляционные языки выражают отношение в чистом виде, то есть без аффиксальных морфем (напр., китайский).

2) сложные чисто-реляционные языки, в которых, кроме, способности выражать синтаксические отношения в чистом виде, имеется возможность изменять значение корневых морфем с помощью аф-



фиксов или внутренних изменений (напр., турецкий язык, полинезийские языки).

3) простые смешанно-реляционные языки выражают синтаксические отношения не только в чистом виде, но и с помощью агглютинации или фузии (напр., французский язык).

4) сложные смешанно-реляционные языки, обладают способностью изменять значение корневых изменений (напр., латинский, английский)

**Второй аспект Э. Сепира:** «техническая» сторона выражения отношений, где все грамматические способы сгруппированы в четыре возможности:

a) изоляция (т. е. способы служебных слов, порядка слов и интонации),

b) агглютинация (good-ness),

c) фузия (deer – deer-th),

d) символизация, где объединены внутренняя флексия (чередование гласных), повтор и способ ударения.

**Третий аспект Э. Сепира:** это степень «синтезирования» в грамматике в трех ступенях:

- Аналитическая,
- Синтетическая,
- Полисинтетическая, т. е. от отсутствия синтеза через нормальное синтезирование к полисинтетизму как «сверх-синтезированию»

### Типологическая таблица Э. Сепира:

Основной тип	Техника	Степень синтеза	Пример
<b>А. Простые чисто реляционные языки</b>	1) Изолирующий	Аналитический	Китайский, аннамский (вьетнамский), эве, тибетский
	2) Изолирующий с агглютинацией		
<b>Б. Сложные чисто реляционные языки</b>	1) Агглютинирующий, изолирующий	Аналитический	Полинезийские
	2) Агглютинирующий	Синтетический	Турецкий
	3) Фузионно-агглютинирующий	Синтетический	Классический тибетский

	4) Символический	Аналитический	Шиллук
<b>В. Простые смешанно-реляционные языки</b>	1) Агглютинирующий	Синтетический	Банту
	2) Фузионный	Аналитический	Французский
<b>Г. Сложные смешанно-реляционные языки</b>	1) Агглютинирующий	Полисинтетический	Нутка
	2) Фузионный	Аналитический	Английский, латинский, греческий
	3) Фузионный, символический	Чуть синтетический	Санскрит
	4) Символико-фузионный	Синтетический	Семитские

#### 4. Методы типологического анализа

Выделяют следующие методы типологического анализа:

- Сравнительно-исторический метод
- Сопоставительный метод
- Сопоставительно-типологический метод
- Метод типологических индексов

**Сравнительно-исторический метод** разрабатывался на индоевропейских языках. Ориентируется на материальное сходство (фонетические и грамматические совпадения в корнях и аффиксах слов), то есть на внешние совпадения форм слова в разных языках. В зависимости от регулярности соответствий выделяет семьи, группы и подгруппы языков.

**Сопоставительный метод** требует поиска наиболее общих тождественных признаков (изоморфных), которые составят характеристику того или иного явления, а также определение места, которое данное явление занимает в своей микросистеме. Например, можно исследовать систему языковых средств, используемых в ряде языков для образования существительных со значением «деятель». Средством, обозначающим существительные со значением «деятель» в английском и немецком языках является суффикс –er- (Arbeiter, worker), который является ядром микросистемы средств образования существительных со значением «деятель».

**Сопоставительно-типологический** метод имеет дело с выявлением изоморфных и алломорфных черт целых систем, подсистем и микросистем исследуемых языков, занимается определением изоморфных черт, позволяет установить и отобразить типологические константы (изоглоссы), позволяющие проводить группировку языков по двум оппозитивным группам: 1) языки, имеющие данный типологический признак; 2) языки, не имеющие данного типологического признака. Например, если принять за константу категорию падежа и отсутствие категории падежа (и, следовательно, и отсутствие системы склонения), то все известные языки делятся на две типологические группы: 1) языки, имеющие систему склонения; 2) языки, не имеющие систему склонения.

Метод типологических индексов разработан Джорджем Гринбергом. В основу метода положены отдельные черты, представляющие определенные отношения, выраженные числовыми индексами. Метод Гринберга называется квантитативным из-за используемых количественных показателей. Свои расчеты Дж. Гринберг провел на тексте, включавшем 100 слов по следующим параметрам:

1. **степень синтеза** (общая сложность слова), предлагается выявить индекс синтетичности -  $M/W$ , где  $M$  - число морфем,  $W$  - число слов. Показатели этого индекса будут самыми высокими для полисинтетических языков, и самыми низкими для аналитических языков. Например: для санскрита – 2,59; для русского языка – 2,33 - 2,45; для английского языка – 1,62 - 1,68.

2. **способы связи слов**, предлагается выявить индекс агглютинации  $A/J$ , где  $A$  - равно числу агглютинативных конструкций, а  $J$  - числу швов между морфемами (англ. Juncture). Высокий индекс агглютинации – язык агглютинирующий, малый по величине индекс – язык фузионный. Например: для санскрита – 0,09; для суахили – 0,67.

3. **распространение словообразовательных и словоизменяемых морфем**, предлагается выявить индекс словосложения  $R/W$ , где  $R$  = числу корневых морфем, а  $W$  = числу слов; индекс деривации  $D/W$  - отношение числа деривационных морфем к числу слов; индекс словоизменения  $I/W$  (inflectional) - отношение числа словоизменяемых морфем к числу слов.

4. **характеристика следования аффиксов корня**, предлагаются следующие способы: префиксальный индекс ( $P/W$ ) и суффиксальный индекс ( $S/W$ ).

5. **способы установления связи между словами**, предлагаются следующие способы: чистое словоизменение (без согласования) (Pi/N); значимый порядок слов (O/N); согласование (Co/N), где O - порядок (order), Pi - чистое словоизменение (pure inflection), Co - согласование (concord) и N – нексус. Нексус (nexus) - каждый случай использования того или иного принципа указания отношений между словами в предложении (Источник: /<http://www.philology.ru/linguistics1/greenberg-63.htm>, Дж. Гринберг, **КВАНТИТАТИВНЫЙ ПОДХОД К МОРФОЛОГИЧЕСКОЙ ТИПОЛОГИИ ЯЗЫКОВ** (Новое в лингвистике. Вып. III. – М., 1963. – С. 60-94/)

### 5. Лингвистические универсалии

Лингвистические универсалии – это свойства всех языков или большинства из них. «Лингвистические универсалии» покрывает только естественные языки (традиционное поле лингвистики), а термин «универсалии языка» «покрывает также и более широкое эмпирическое поле – семиотику». Общие свойства всех человеческих языков в отличие от языков животных – вопрос «универсалии языка». Типология универсалий предполагает выделение **абсолютных языковых универсалий** (применимые ко всем языкам без исключения) и **статистических языковых универсалий** (применимые только к большинству языков). Примеры абсолютных универсалий: во всех языках есть местоимения или во всех языках имеются модальные значения. Примеры статистических универсалий: почти во всех языках имеются не менее двух гласных фонем или в большинстве языков имеется носовой согласный.

Кроме того, выделяются простые и имплицитивные лингвистические универсалии. Простые, или элементарные, универсалии констатируют наличие какого-либо явления. Это высказывания вида: В каждом языке имеется явление X. Имплицитивные универсалии (или импликации) – это высказывания с условной придаточной частью, в которых констатируется взаимосвязанное наличие двух языковых явлений. Имплицитивные универсалии формулируются в следующем виде: В каждом языке, если имеется явление X, то имеется и явление Y, хотя обратное не обязательно верно, то есть наличие X не имплицитивует Y.

В зависимости от того, в терминах какого языкового уровня сформулирована универсалия, получают основные типы универсалий:

- **фонологические,**
- **морфологические,**
- **синтаксические,**
- **семантические.**

Примеры фонологических универсалий: нет языков без гласных, нет языков без смычных согласных.

Примеры морфологических универсалий: местоимения во всех языках имеют три лица, если в языке выражается тройственное число, то в этом же языке выражается и двойственное число.

Примеры синтаксических универсалий: в каждом языке существует сочинительная связь, во всех языках имеются синтаксические конструкции сравнения.

Семантические универсалии утверждают закономерности развития значений. Например, во всех языках названия частей человеческого тела переносятся на неодушевленные предметы (ушко иглы, носик чайника), а слова, связанные с одним органом чувств, переносятся на другие органы чувств (кричащие краски).

Типология универсалий также предполагает выделения **синхронических и диахронических языковых универсалий**. Синхронические универсалии имеют описательный характер и определяют типологию языка в синхронном плане. Диахронические универсалии фиксируют общие для ряда языков исторические изменения: развитие фонем /k/ ~ /tʃ/, рус., пеку - печешь, легкий - легче; др. англ. ceosan ~ среднеангл. chesen ~ новоангл. choose.

Задачи универсалий в лингвистических исследованиях: 1) построение универсальной модели естественного языка; 2) изучение тех модификаций и вариантов, в которых реализуются многие универсальные категории, признаки и свойства языка. Первая задача относится к общей теории языка, вторая – к сфере типологии.

## **6. Язык-эталон**

**Язык-эталон** – это идеальная языковая система, специально сконструированная таким образом, чтобы в ней были максимально представлены универсальные свойства языков. Язык-эталон – это абстрактный (гипотетический) инвариант языков мира. Цели создания языка - эталона: 1) единообразное сопоставление всех существующих

языков и получение однородных результатов; 2) комплексное исследование языков с сопоставлением всех уровней языковой системы.

Виды языка-эталона:

**1. Анкетный язык-эталон.** Содержит перечень всех объектов реального языка и их признаков. Дает характеристику языка путем указания на то, какие признаки и в каких комбинациях присущи тому или иному реальному языку. Пример языка-эталона анкетного типа – дихотомическая фонология Р. Якобсона, М. Халле и Г. Фанта, согласно которой каждая фонема любого языка описывается относительно 12 парных различительных признаков

**2. Редукционный язык-эталон.** Признаки объектов упорядочены так, что описание любого объекта достигается последовательным уточнением его характеристики через введение все более конкретных признаков. Сначала выдвигаются важные ядерные признаки, а потом путем добавления дополнительных признаков описываются конкретные явления конкретных языков. Пример редукционного языка-эталона – это описание по типу трансформационной грамматики Н. Хомского.

Простейший вариант языка-эталона – описание одного языка через категории другого. В таком случае один язык оказывается измерителем, а другой – измеряемым. Недостатком такого подхода является то, что результаты сопоставления не имеют абсолютного характера.

## 7. Теория «языкового дрейфа»

**Теория «языкового дрейфа»** описана Э. Сепиром в своей работе «Язык» (1921 г.). Автор пишет, что в любом языке постоянно происходят видоизменения частных признаков при сохранении главного (общего, инвариантного). Дрейф языка осуществляется через неконтролируемый носителями языка отбор тех индивидуальных отклонений, которые соответствуют какому-то predetermined направлению. Язык – это устойчивая система, но с течением времени язык всё же меняется. Все живые языки постоянно находятся в процессе изменения.

Говоря о типах **языковой вариативности**, лингвисты чаще всего называют следующие:

- социолингвистическая вариативность (влияние социальных изменений и социальной мобильности на развитие языка, включая уровень социальных отношений и уровень официальности и т. д.);

- текстуальная вариативность (взаимодействие жанра и темы текста, его лингвистической экспрессии, включающей ситуацию дискурса и способ передачи информации);
- региональная вариативность (различия и сходства региональных разновидностей языка, включая явления языкового контакта);
- индивидуальная вариативность.

## Семинар № 2.

### Типология языковых уровней

#### Вопросы для обсуждения на занятии:

1. Фонетико-фонологическая типология языков.
2. Морфологическая классификация языков.
3. Типологические закономерности в синтаксисе языков.
4. Лексическая типология языков.

#### Литература:

1. Амирова, Т. А. История языкознания : Учебное пособие для студентов вузов / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский ; Под ред. С. Ф. Гончаренко .— М. : Academia, 2003 .— 670 с. (Глава 5, §2, с.297-323)
2. Аракин В.Д. Сравнительная типология английского и русского языков: Учеб. пособие. / Под редакцией М.Д. Резвевой. – 3-е изд. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2005. – 232 с. (Главы 4-7, с.63-214)
3. Афанасьева О.В., Резвцова М.Д., Самохина Т.С. Сравнительная типология английского и русского языков (практикум). Учебн. пособие – Изд.2-е испр. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2000. – 208 с. (Части II-V, с.62-190)
4. Зеленецкий А.Л. Сравнительная типология основных европейских языков: Учеб. пособие. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 252 с. (§13-21, с.41-54, §37-93, с. 82-224)
5. Мечковская, Н. Б. Общее языкознание: учебное пособие для студентов филологических и лингвистических специальностей: рекомендовано Учебно-методическим объединением вузов РФ по педагогическому образованию. Структурная и социальная типология языков / Н. Б. Мечковская .— 8-е издание .— Москва : Флинта : Наука, 2011 .— 312 с. (§20-42, с.53-116)
6. Кибрик А.Е. Константы и переменные языка. – СПб. : Алетейя, 2003. – 720 с. (Часть3. Глава 7, с.109-117)



## **1. Фонетико-фонологическая типология**

Фонетико-фонологическая типология предполагает выделение следующих типов языков:

1. Слоговые языки / Неслоговые (фонемные) языки
2. Вокалические языки / Консонантные языки
3. Тонические языки / Атональные языки

### **Слоговые языки**

В слоговых языках минимальной смысловозначительной единицей является не фонема, а слог (силлабофонема). Каждая силлабофонема – это звуковая оболочка морфемы или одноморфемного слова. В слоговых языках ограничен не только круг допустимых моделей слогов, но и количество разных слогов. Например, китайский язык характерен тем, что все слоги имеют формулу: согласный + гласный. Сочетание согласных невозможно, следовательно, общее количество слогов в китайском языке ограничено. Поскольку количество слогов-морфем ограничено, то в китайском языке развилось смысловозначительное использование слоговой интонации. Четыре разных тона увеличивают количество слогов-морфем до 1324 единиц

### **Неслоговые (фонемные) языки**

В неслоговых языках (т. е. в языках, где основной смысловозначительной единицей является фонема, а не слог) звуковые цепи, т. е. модели слогов, более разнообразны, но и в них есть определенные ограничения. Например, в арабском языке есть только две модели слога: 1. Согласный + гласный (открытый слог); 2. Согласный + гласный + согласный (закрытый слог).

### **Вокалические языки**

Ярким примером предельно вокалического языка может служить датский язык, в котором гласных (включая дифтонги) даже больше, чем согласных (23 гласных при 20 согласных, т. е. 53,5% от общего количества фонем). К вокалическим европейским языкам относятся также английский, немецкий, французский.

### **Консонантные языки**

В класс консонантных языков входят большинство славянских языков, арабский язык, иврит, персидский, почти все кавказские языки и языки коренного населения Северной Америки и др. Самые консонантные из славянских языков – польский и русский. В польском языке согласные составляют 87% фонем, в русском – 82%.

### **Тонические языки**

Таким языкам характерно тоническое (музыкальное, мелодическое) ударение. При тоническом ударении ударный звук в слове выделяется повышением или понижением тона. Тонические языки многочисленны, к ним относятся все слоговые языки, многие неслоговые языки (древнегреческий, старославянский, сербский, хорватский, балканские, скандинавские и др.).

### **Атональные языки**

Таким языкам характерно динамическое (выдыхательное, экспираторное, силовое) ударение. При динамическом ударении ударный звук выделяется большим напором выдыхаемой воздушной струи и большей мускульной напряженностью в артикуляции ударного слога. К атональным языкам, т. е. языкам с динамическим ударением, относятся романские языки, английский и немецкий языки, большинство славянских языков (за исключением сербского, хорватского и словенского).

## **2. Морфологическая классификация языков**

В зависимости от особенностей в строении слова все языки мира распределяются по четырем типам:

- 1. флективные,**
- 2. агглютинирующие,**
- 3. корневые,**
- 4. инкорпорирующие.**

Еще В. фон Гумбольдт подчеркивал, что нет ни одного языка, который бы представлял тип в чистом виде. Распределение же языков

по отдельным типам производится на основании преобладания тех или иных структурных особенностей в этих языках.

### **Флективные языки**

К ним относят языки индоевропейской семьи и семито-хамитской семьи. Изменение основы или корня слова в процессе словообразования и формообразования, явление внутренней флексии.

Свое название эта группа получила из-за наличия внутренней флексии, хотя определенную роль сыграло также наличие внешней флексии. Наличие многозначных аффиксов и внутренних флексий (русское слово красив-ая, где окончание -ая одновременно передает значение трех грамматических категорий: рода (женский), числа (единственный) и падежа (именительный)). Тесная спайка морфем в слове или явление фузии, т.е. стирание границ между отдельными морфемами: детский [д'эцкьj], deer – depth. Отдельный слог не является значимой единицей, т. е. не несет отдельного значения.

Флективно-агглютинативный тип или интрафлективный тип выделяется в семитских языках, где корень слова состоит из согласных (k-t-b) и самостоятельно не употребляется. Грамматическое значение выражается прослойкой гласных (kataba, kutiba, uktub).

### **Агглютинативные языки**

К агглютинативным языкам языковые группы: тюркская, финно-угорская, монгольская, дравидийская (Индия, Пакистан), кавказская, банту (Центральная и Южная Африка). В наиболее чистом виде агглютинативный строй представлен в тюркских и восточных финно-угорских языках (коми, хантыйский, мансийском и др.).

**Агглютинативные языки** характеризуются следующими признаками:

- ✓ развитая система словообразовательной и словоизменительной аффиксации,
- ✓ отсутствие фонетически не обусловленных вариантов морфем,
- ✓ единый тип склонения и спряжения, грамматическая однозначность и стандартность аффиксов,

- ✓ отсутствие значимых чередований,
- ✓ использование только суффиксов и послелогов, а не префиксов и предлогов,
- ✓ отношения между словами выражаются в самом слове,
- ✓ слова многоморфемные,

Границы между морфемами сохраняются очень четко:

- ✓ бил/май/ди/лар – они не знают (бил – знать, май – отрицание, ди- 3 лицо, лар – мн. число)
- ✓ Билмайман – я не знаю (ман – 1 лицо).
- ✓ Билсан – ты знаешь (сан – 2 лицо)

Яркий признак этих языков – это неизменяемость основы в процессе формо- и словообразования, т. е. корень остается неизменным при присоединении любых аффиксов.

Отличие агглютинативных аффиксов-прилеп от флексий (индоевропейских): аффиксы-прилепы стандартны и однозначны, флексии же многозначны и являются показателями нескольких значений. Прилепа прикрепляется к корню, основе или форме слова механически, тогда как флексия тесно сливается с корнем слова.

В агглютинативных языках нет внутренней флексии, есть «сингармонизм».

Многоморфемное слово строится по принципу постепенной конкретизации основы. За корневой морфемой в строгом порядке убывающего объема значения следуют аффиксы. Например, татарское слово ташларымдагылар «находящиеся на моих камнях» состоит из корня таш «камень» и пяти аффиксов: показателя множественного числа –лар-, притяжательного суффикса 1-го лица единственного числа –ым-, показателя местно-временного падежа –да-, словообразовательного аффикса прилагательных –гы- и еще одного показателя множественного числа –лар-.

Слово последовательно членится таким образом:

- ✓ Ташларымдагы-лар «находящиеся на моих камнях»,
- ✓ Ташларымда-гы «находящийся на моих камнях»,
- ✓ Ташларым-да «на моих камнях»,
- ✓ Ташлар-ым «мои камни»,
- ✓ Таш-лар «камни»,
- ✓ Таш «камень» (чистый корень – основа именительного падежа).

## **Изолирующие (корневые, аморфные) языки**

Неизменяемость слов, практически нет аффиксов. Отношения между словами выражаются с помощью служебных слов и порядка слов. Новые понятия выражаются сочетанием уже имеющихся корней, развито словосложение. Слова могут менять значение с изменением тона. Частей речи нет (исходя из форм слов, а не их значения). Слова в предложении формально не связаны друг с другом, они как бы «изолированы» друг от друга, поэтому и языки называют изолирующими.

## **Инкорпорирующие (полисинтетические) языки**

Включение компонентов в единый комплекс называется инкорпорацией. Для инкорпорирующих языков (языки североамериканских индейцев, чукотский) характерна возможность включения в состав глагола-сказуемого других членов предложения (чаще всего прямого дополнения, реже подлежащего непереходного глагола), иногда с сопутствующим морфонологическим изменением основ. Например, в чукотском языке Ытлыгын тэкичгырэтгьи букв.: «Отец мясо-принес» – прямое дополнение инкорпорируется в состав глагола-сказуемого, то есть образует с ним одно сложное слово.

Объекты действия (прямые и косвенные) и даже обстоятельства выражаются не особыми членами предложения, а различными аффиксами, входящими в состав одной сложной глагольной формы. Например: (чукотск.) Тымайы'ывалямнаркын. Ты – я, майы – большой, ывал - нож, ямна – точить, ркын - делать).

Полисинтетические языки - это когда глагол может согласовываться одновременно с несколькими членами предложения.

## **Синтетические и аналитические языки**

В зависимости от способов выражения грамматических значений:

Синтетические языки: отношения между словами выражаются в самих словах.

Аналитические языки: отношения между словами выражаются при помощи служебных слов или порядка слов.

### **Аналитические языки**

Все языки изолирующего типа являются аналитическими. Учитывая особенности аффиксации и широкое использование послелогов в агглютинативных языках, профессор Е. Д. Поливанов относил их тоже к аналитическим языкам. Из флективных индоевропейских языков аналитическими являются английский, датский, новогреческий, новоперсидский, болгарский, французский и некоторые другие.

### **Синтетические языки**

Типично синтетическими были древнеписьменные индоевропейские языки: греческий, готский, латинский, санскрит, старославянский и др. Из современных индоевропейских языков многими чертами синтетического строя обладают литовский, немецкий и большинство славянских языков.

Четкой границы между языками аналитического и синтетического строя провести невозможно. Так, внутри индоевропейских языков это деление учитывает по существу только особенности морфологии имен. В аналитических языках (английском, болгарском, французском и др.) нет или почти нет падежных форм. В языках синтетических имеется целый ряд падежей и даже несколько типов склонения.

В сфере же глагола аналитические языки тоже в основном используют синтетические формы. Так, болгарский язык считается аналитическим, ибо он утратил склонение и выражает падежные значения посредством предлогов. Однако этот язык до сих пор сохраняет богатейшую систему синтетических глагольных форм.

- Русский язык, напротив, относят к языкам синтетическим, хотя он широко использует предлоги, союзы, связку, вспомогательные слова.

## **3. Типологические закономерности в синтаксисе языков**

### **Синтаксическая типология И. Мещанинова**

По типу организации предложения:

- ✓ языки пассивного строя (чукотский, язык американских индейцев)
- ✓ языки эргативного строя (кавказские языки)
- ✓ языки номинативного строя (индоевропейские и финно-угорские языки)

*(Разработана в 30 годы 20 века)*

### **Пять типов строя языков**

Современные лингвисты выделяют пять типологических систем языков:

1. номинативный,
2. эргативный,
3. активный,
4. классный,
5. нейтральный.

### **Номинативные языки**

К ним относятся все языки индоевропейской, тюркской, уральской, монгольской семей, большинство языков китайско-тибетской семьи. В номинативных языках весь строй предложения направлен на максимальное различие субъекта действия и его объекта:

- ✓ оппозиция падежа для субъекта действия (номинативного, или именительного падежа) и падежа для объекта (винительного и других косвенных падежей).
- ✓ лексико-грамматическое противопоставление переходных и непереходных глаголов.
- ✓ противопоставление прямого и косвенного объектов.

### **Эргативные языки**

К языкам эргативного строя относятся кавказские языки, баскский язык, папуасские, австралийские, чукотско-камчатские, эскимосско-алеутские языки. В эргативном строе языков происходит максимальное различие более активных действий и действий менее активных и самостоятельных:

- ✓ имеются переходные (активные) и непереходные (пассивные) глаголы;
- ✓ имеется оппозиция двух падежей для субъекта действия в зависимости от его большей или меньшей активности (при большей активности субъект действия, подлежащее, стоит в эргативном падеже, а при меньшей активности подлежащее стоит в абсолютном падеже).

Пример эргативной конструкции (из даргинского языка):

1. Ним + Vсогл., если глагол непереходный:

- Nu uz-ul-ra – “Я работаю”.
- Nu uz-ul-ri – “Ты работаешь”.
- (-ul- суффикс продолженного времени)

2. Нэрг + Ним + Vсогл., если глагол переходный:

На первом месте стоит имя деятеля в особом эргативном (активном) падеже, на втором месте – имя объекта действия в имени-тельном падеже:

- Nu-ni zhuz buch-ul-ra – “Я книгу читаю”.
- Nu-ni zhuz buch-ul-ri – “Ты книгу читаешь”.

### **Языки активного строя**

Языки активного строя распространены в Северной и Южной Америке. Они ориентированы на семантическое противопоставление не субъекта и объекта, как в языках номинативного строя, а так называемого активного и инактивного начал. Сущестительные делятся на классы активных (одушевленных) и инактивных (неодушевленных), глаголы – на классы активных (глаголов действия) и стативных (глаголов состояния).

В синтаксисе для активного строя характерны корреляция активной и инактивной конструкции предложения, противопоставление так называемого ближайшего и дальнейшего дополнений. Активная конструкция обусловлена активным глаголом, инактивная – стативным. Пример активной конструкции: в языке навахо употребление местоименных префиксов 3-го лица регулируется соотношением между субъектом и объектом предложения по одушевленности или внутренней активности. Если субъект более активен, чем объект (например, субъект — человек, а объект — животное или неодушевленный предмет), то употребляется префикс



уі- (Мальчик пчелу уі-убил), а если более активен объект — то употребляется префикс бі- (Мальчика пчела бі-укусила).

### **Языки классного строя**

К этому строю относятся языки Центральной Африки и языки банту. Для них характерно разделение частей речи на семантические классы (разряды): глаголы делятся на глаголы ситуации и глаголы качества; существительные имеют разряды человека, разряды животных, растений, длинных предметов, предметов кротких, круглых плоских и т. д. Этим классам соответствуют определенные конструкции предложения.

### **Языки нейтрального строя**

К нейтральному типу относятся некоторые языки западной Африки

Имя и глагол здесь морфологически не дифференцируются. Они нейтральны и в передаче субъектно-объектных отношений и в различении активных и неактивных действий. Единственным типичным признаком можно считать отсутствие морфологии и близость к изолирующим языкам.

### **Стадии развития языка по Г. А. Климову [Принципы описания языков мира 1976:142]:**

«Если сопоставить структурные импликации всех коротко охарактеризованных выше типологических систем, то по степени своей взаимной близости они, по-видимому, с необходимостью выстраиваются в следующий ряд: 1) нейтральный тип; 2) классный тип; 3) активный тип; 4) эргативный тип; 5) номинативный тип.

Именно такая последовательность диктуется прежде всего степенью усиления ориентации их структуры на передачу субъектно-объектных отношений».

### **Типология порядка слов**

В отношении порядка слов языки делятся на два приблизительно равных класса:

- ✓ правоветвящиеся, в которых ветвящееся, т.е. способное к потенциально бесконечному расширению, зависимое обычно

- следует за вершиной (таково, например, большинство индоевропейских, семитских, австронезийских языков),
- ✓ левоветвящиеся, в которых ветвящееся зависимое обычно предшествует вершине (таковы, например, алтайские или кавказские языки).

Примеры двух типов порядка слов:

- ✓ В правоветвящихся языках типичны порядки слов вроде «принеси сумку, которая лежит возле шкафа»,
- ✓ а в левоветвящемся языке порядок будет противоположным: «шкафа возле лежит которая сумку принеси».

### **Языки свободного / фиксированного порядка слов**

В языках со свободным порядком слов (например, славянских) взаиморасположение членов предложения может быть любым, т. е. используются все шесть теоретически возможных моделей словоупорядка. Общепринятые символы: S – субъект, V – действие, O – объект действия. Модели словоупорядка:

- ✓ SVO – Ваня читает книгу.
- ✓ SOV – Ваня книгу читает.
- ✓ OVS – Книгу читает Ваня.
- ✓ OSV – Книгу Ваня читает.
- ✓ VSO – Читает Ваня книгу.
- ✓ VOS – Читает книгу Ваня.

Свободный порядок слов – это яркая черта синтетического строя, в то время как фиксированный словоупорядок типичен для аналитических языков. При свободном порядке слов синтаксическая функция слова зависит не от его места в предложении, а от его падежной формы.

При фиксированном порядке слов место слова соответствует его синтаксической функции и в таком случае морфологические показатели синтаксической роли слов (т.е. падежи) становятся лишними.

Таким образом, оппозиция свободный – фиксированный порядок коррелирует с наличием или отсутствием категории падежа, имеющей основополагающее значение.

## **4. Лексическая типология**

Сравнительно новая область исследований, возникшая в 50-х годах XX века. Для становления метода лексической типологии языков, в частности в славистике, особенно важны работы А. В. Исаченко, А. Е. Супруна и Н. И. Толстого. Предметом изучения лексической типологии языков являются типологические сходства и различия лексических систем в разных языках.

### **Трудности лексической типологии**

В сравнении с фонологией и грамматикой, лексика представляет собой более слабую систему, значительно меньше структурированную, поэтому, в отличие от грамматической и фонетико-фонологической типологии, в лексической типологии отсутствуют и невозможны классификации языков. Из-за более сложной, громоздкой и более четкой организации лексики языка (в сравнении с фонологией и грамматикой), большой трудоемкости в описании лексики, в лексической типологии особенно ощутим недостаток эмпирических данных. В связи с этим применительно к лексическому уровню практически отсутствуют и, скорее всего, невозможны полные универсалии.

### **Значимые признаки**

Для типологии лексической системы значимы следующие признаки:

- ✓ объем словарного фонда;
- ✓ семантико-тематическая структура лексики;
- ✓ наличие и глубина стилистической дифференциации словаря;
- ✓ источники новых знаний и сравнительная продуктивность разных средств пополнения словарного запаса (морфологическая деривация, семантическая деривация, образование несвободных сочетаний)

### **Объем словарного фонда**

В бесписьменном языке или диалекте применяется примерно 10 тысяч слов, таков лексический минимум языкового коллектива.

Объем актуального запаса языка можно представить по так называемому среднему объему толкового словаря языков, рассчитанного на широкий круг пользователей.

Тезаурус языка с тысячелетней письменной традицией имеет примерно 500 тысяч слов.

Общепотребительный сводный лексикон современного языка содержит примерно 130 тысяч слов.

21 тысяча слов имеется в словаре языка Пушкина (общий объем текстов около 0,5 млн. словоупотреблений).

## Список литературы:

1. Амирова, Т. А. История языкознания : Учебное пособие для студентов вузов / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский ; Под ред. С. Ф. Гончаренко .— М. : Academia, 2003 .— 670 с.
2. Аракин, В.Д. Сравнительная типология английского и русского языков: Учеб. пособие. / Под редакцией М.Д. Резвевой. – 3-е изд. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2005. – 232 с.
3. Афанасьева, О.В., Резвеева М.Д., Самохина Т.С. Сравнительная типология английского и русского языков (практикум). Учебн. пособие – Изд.2-е испр. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2000. – 208 с.
4. Зеленецкий, А.Л. Сравнительная типология основных европейских языков: Учеб. пособие. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 252 с.
5. Лыкова, Н. Н. История языкознания в текстах и лицах: учебное пособие / Н. Н. Лыкова .— Москва : Флинта : Наука, 2010 . – 189 с.
6. Мечковская, Н. Б. Общее языкознание: учебное пособие для студентов филологических и лингвистических специальностей: рекомендовано Учебно-методическим объединением вузов РФ по педагогическому образованию. Структурная и социальная типология языков / Н. Б. Мечковская .— 8-е издание .— Москва : Флинта : Наука, 2011 .— 312 с.
7. Кибрик, А.Е. Константы и переменные языка. – СПб. : Алетейя, 2003. – 720 с.
8. Репина, Т.А. Сравнительная типология романских языков (французский, итальянский, испанский, португальский, румынский). Учебник. – СПб. : Изд-во С.- Петербургского ун-та, 1996. – 280 с.
9. Сусов, И. П. История языкознания: Учебник. / И. П. Сусов ; Федеральное агентство по образованию, Тверской государственный университет. – М. : АСТ : Восток-Запад, 2006 (Владимир : Владимирская книжная типография) . – 295 с.